

**Relatório de Funcionamento  
de Unidade Curricular**  
**Mestrado em Gestão da Segurança e  
Saúde no Trabalho**  
**Ano Letivo 2021/2022 | 1.º Semestre**



**isec**lisboa  
INSTITUTO SUPERIOR  
DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS



# ÍNDICE

---

<b>1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA</b>	<b>5</b>
1.1 Nota Introdutória	<b>5</b>
1.2 Metodologia	<b>6</b>
<b>2. CARACTERIZAÇÃO DA AMOSTRA</b>	<b>8</b>
<b>3. RESULTADOS</b>	<b>9</b>
3.1. Satisfação Geral com o curso	<b>9</b>
3.2. Satisfação Geral com o ISEC Lisboa	<b>9</b>
3.3. Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar	<b>10</b>
3.4. Principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar	<b>11</b>
3.5. Satisfação Geral com os alunos	<b>11</b>
3.6. Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa	<b>12</b>
3.6.1. Opinião sobre a Newsletter da Qualidade (Report)	<b>13</b>
3.6.2. Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC	<b>14</b>
3.7. Horas de contacto previstas para a UC	<b>15</b>
3.7.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	<b>17</b>
3.7.2. Interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados	<b>18</b>
3.7.3. Pontualidade dos alunos	<b>18</b>
3.7.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	<b>19</b>
3.7.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	<b>20</b>
3.7.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular	<b>21</b>
3.7.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	<b>22</b>
3.7.8. Utilização da plataforma Moodle	<b>23</b>
3.7.9. Qualidade da relação com os alunos	<b>24</b>
3.8. Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular	<b>25</b>
3.9. Adequação do Horário	<b>25</b>
3.10. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	<b>26</b>
3.11.1. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórico/Prática)	<b>27</b>
3.11.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	<b>27</b>
3.11.3. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	<b>28</b>
3.11.4. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	<b>29</b>
3.11.5. Volume de trabalho exigido para aprovação final	<b>30</b>
3.12. Número de alunos aprovados	<b>31</b>
3.12.1. Média das classificações nesta UC	<b>32</b>
3.12.2. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem	<b>33</b>
3.12.3. Inovação com mais impacto	<b>34</b>
3.13. Fatores de Sucesso / Pontos Fortes desta Unidade Curricular	<b>34</b>
3.14. Fatores de Insucesso / Pontos Fracos nesta Unidade Curricular	<b>35</b>

## **ÍNDICE**

---

3.15. Sugestões de melhoria	<b>35</b>
3.16. Outros comentários, observações ou recomendações	<b>35</b>
<b>4. CONSIDERAÇÕES FINAIS</b>	<b>36</b>
<b>5. RECOMENDAÇÕES</b>	<b>39</b>
<b>6. ANEXOS</b>	<b>41</b>

## REVISÃO DOCUMENTAL

---

### REVISÃO DO DOCUMENTO

Versão	Alteração	Por	Data
1.0	Emissão do documento	GAGQ	2022.MAI.31

*No caso de imprimir este documento, este passa automaticamente a ser uma "Cópia Não Controlada".*

# 1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

---

## 1.1 Nota Introdutória

O presente relatório foi produzido no âmbito do Sistema Interno de Garantia da Qualidade do Instituto Superior de Educação e Ciências de Lisboa (de ora em diante designado apenas por SIGQ-ISEC Lisboa), refletindo uma síntese analítica dos resultados obtidos, respeitantes ao funcionamento das unidades curriculares da Mestrado em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho, relativamente ao 1.º semestre do ano letivo de 2021/2022.

Sendo constante o foco do ISEC Lisboa na melhoria contínua do desempenho organizacional, numa perspetiva de eficácia e eficiência do sistema, esta avaliação representa-se como uma ferramenta de apoio à monitorização do sistema interno de controlo e avaliação implementado.

No domínio da Avaliação Institucional e Acreditação dos Ciclos de Estudo, da Qualidade do Ensino e da Gestão do Sistema de Garantia da Qualidade do ISEC Lisboa e, em alinhamento com o planeamento estratégico, os processos de Monitorização Pedagógica desenvolvidos pelo ISEC Lisboa dão resposta ao **“Referencial 5 – Monitorização contínua e revisão periódica dos cursos”**, de cariz obrigatório para qualquer Instituição de Ensino Superior (IES) – Referenciais A3ES 2016 e ESG2015. Concomitantemente ao processo de monitorização pedagógica efetuada através de inquéritos aos alunos, o exercício vertido no presente relatório, recolhe a perceção dos docentes, através de um inquérito, sobre o funcionamento das Unidades Curriculares, aplicado de forma semestral (RFUC). Esta complementaridade de monitorização e auscultação de diferentes partes interessadas sobre as Unidades Curriculares (UC), permite ao ISEC Lisboa complementar o exercício de monitorização e revisão periódica dos seus cursos, de modo a assegurar que alcançam os objetivos para eles fixados e dão resposta às necessidades dos estudantes e da sociedade. Os resultados apresentados são remetidos à coordenação de curso e direção de escola por forma a traduzirem-se numa mais valia à melhoria contínua do ciclo de estudos, evidenciando-se como uma prática sistemática e bem definida em calendário de auscultação das diferentes partes interessadas. As revisões efetuadas conduzem à melhoria contínua do curso e as ações planeadas ou executadas (sempre que os resultados

## 1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

---

o justifiquem são feitos planos de melhoria prevendo ações concretas, respetivas metas, indicadores, prazos de execução e responsabilidades, os quais por sua vez são acompanhados e monitorizados continuamente) em resultado desse processo, sendo comunicadas a todas as partes interessadas relevantes.

O relatório compreende 6 secções: (1) Introdução e Metodologia; (2) Caracterização da amostra; (3) Resultados; (4) Considerações finais; (5) Recomendações; e (6) Anexos.

Em todo o processo, a confidencialidade dos dados foi uma preocupação dos intervenientes, tendo sido cumpridas as diretivas de tratamento de dados preconizadas no RGPD.

**O Gabinete de Avaliação e Garantia da Qualidade agradece a colaboração e o empenho de todos os docentes, pela participação nos inquéritos de funcionamento das unidades curriculares realizados e aos Serviços Académicos (SA) pela disponibilização dos dados relevantes à elaboração do presente relatório.**

### 1.2 Metodologia

Os inquéritos respeitantes ao funcionamento das UC lecionadas no 1.º semestre do ano letivo de 2021/2022 ocorreram através da informação coligida pelo GAGQ e disponibilizada pelos Serviços Académicos, relativa à Distribuição do Serviço Docente do referido semestre. Foi solicitado aos respetivos docentes que procedessem ao **preenchimento do inquérito de funcionamento das unidades curriculares que lecionaram através de um endereço disponibilizado por e-mail pelo GAGQ, entre os dias 24 de janeiro de 2022 e 15 de março 2022**, tendo sido realizados reforços semanais a apelar ao preenchimento do inquérito relativo ao funcionamento das unidades curriculares do 1.º semestre do ano letivo 2021/2022.

## 1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

---

Os inquéritos, foram realizados com recurso à utilização da plataforma *ComQuest*, tendo os dados resultantes sido analisados em conformidade. Foi feita a análise de conteúdo das respostas às questões abertas, tendo estas sido categorizadas.

Por forma a simplificar a leitura dos resultados, sempre que possível, foi apresentada a média e desvio-padrão, correspondentes às escalas de avaliação utilizadas, encontrando-se as mesmas explicitadas ao longo do presente relatório.

## 2. CARACTERIZAÇÃO DA AMOSTRA

Foram obtidas 6 respostas aos inquéritos de Funcionamento das Unidades Curriculares da **Mestrado em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho**, num universo de 8 respostas possíveis, correspondendo a uma **taxa de resposta de 75%**, tal como se pode verificar na [Figura 1](#). O detalhe das UC para a Mestrado em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho encontra-se na [Tabela 1](#).

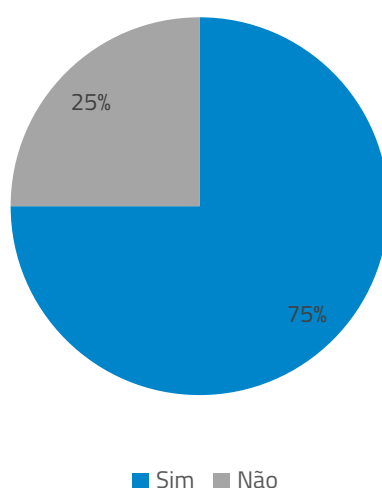


Figura 1 Respostas obtidas aos inquéritos de Funcionamento das Unidades Curriculares

**Tabela 1** Detalhe dos respondentes ao inquérito de funcionamento das Unidades Curriculares na Mestrado em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho e análise das horas de contacto e aulas previstas, face às efetivamente dadas

Unidade Curricular Lecionada	Resposta	N.º de Horas de Contacto (A)	N.º de Horas de Contacto em Sumário (B)	A vs. B	N.º de Aulas Previstas (C)	N.º de Aulas Efetivamente Dadas (D)	C vs. D
[840009] Ética e Deontologia de SST (1 de 2)	Não		8			2	
[840009] Ética e Deontologia de SST (2 de 2)	Sim	32	24	■	8	6	■
[840010] Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4)	Sim		0			0	
[840010] Ferramentas da Investigação Científica (2 de 4)	Não		8	▼		2	▼
[840010] Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4)	Sim	50	20		13	5	
[840010] Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4)	Sim		14			4	
[840011] Economia do Trabalho e Gestão da Segurança	Sim	52	52	■	13	13	■
[840012] Seminário II	Sim	32	28	▼	8	7	▼

■: Variação positiva ▼: Variação negativa (≥ -10%) ◂: Variação negativa (< -10%) □: Sem variação -

<sup>1</sup> Despacho 9810/2015 - Plano de estudos conducente ao grau de Mestre em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho

<sup>2</sup> Consulta dos dados de registo de sumários disponibilizados pelos Serviços Académicos do ISEC Lisboa

<sup>3</sup> Inclui OT – Orientação Tutorial. Não considerado para análise de variação percentual. Não contemplado em registo de sumários.



### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Satisfação Geral com o curso

Na avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com o curso, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio-padrão de 0,41.

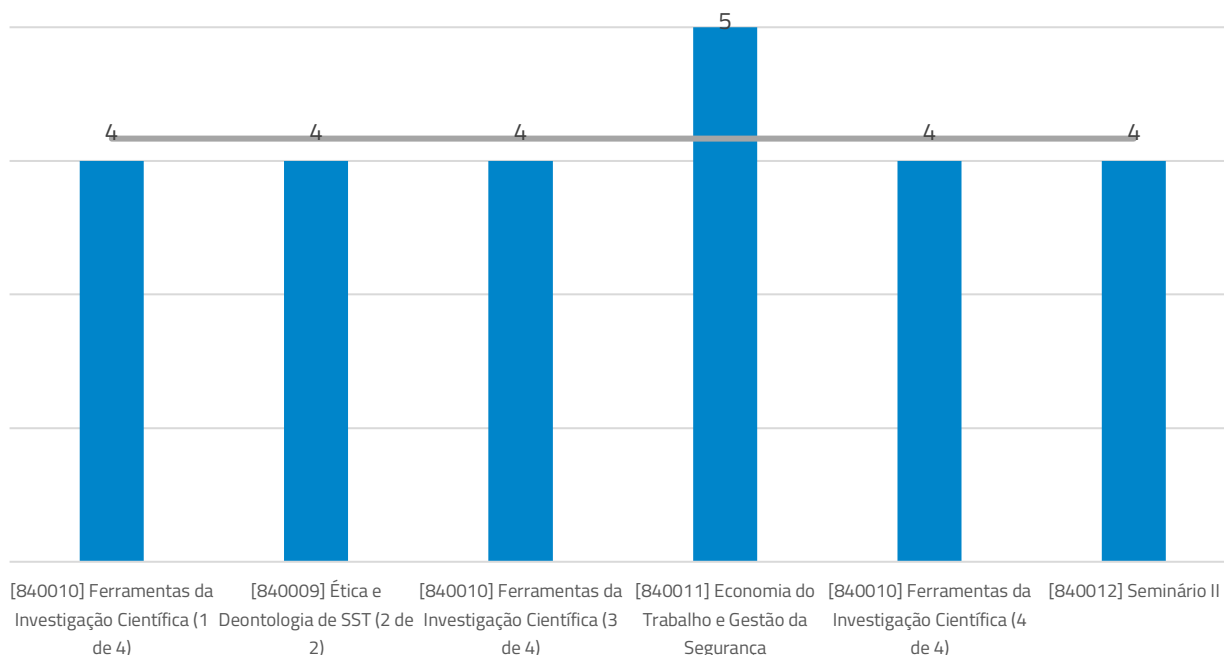


Figura 2 Satisfação Geral com o curso

Salvaguarda-se que não existem UC com resultados inferiores à média e com resultados superiores está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança.

#### 3.2. Satisfação Geral com o ISEC Lisboa

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com o ISEC Lisboa, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio-padrão de 0,41.

### 3. RESULTADOS

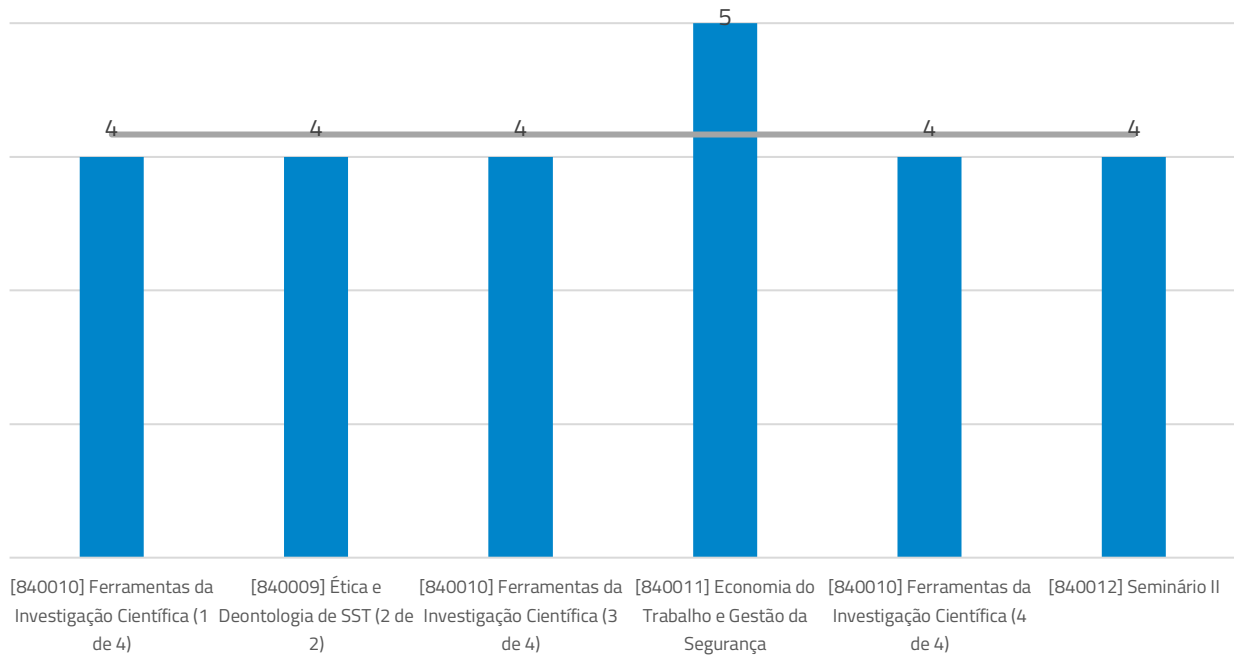


Figura 3 Satisfação Geral com o ISEC Lisboa

Salienta-se que não existem UC com resultados inferiores à média e com resultados superiores está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança.

#### 3.3. Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar

No que concerne à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com os meios disponibilizados para lecionar, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio-padrão de 0,41.

### 3. RESULTADOS

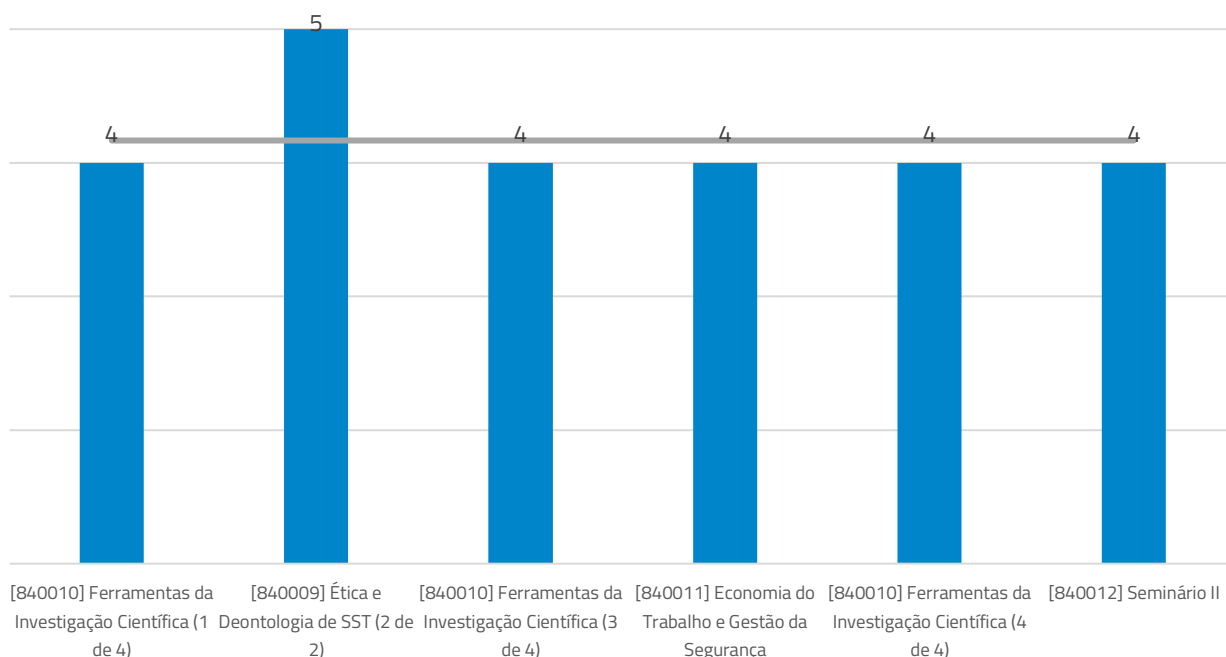


Figura 4 Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar

De destacar que não existem UC com resultados inferiores à média e com resultados superiores está a UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2).

#### 3.4. Principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar

Os docentes podiam expressar em resposta aberta as suas opiniões quanto às principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar, contudo apenas o docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4) relatou dificuldades na gestão de alunos ausentes devido a situações de isolamento.

#### 3.5. Satisfação Geral com os alunos

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com os alunos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,7 e o desvio-padrão 0,52.

### 3. RESULTADOS

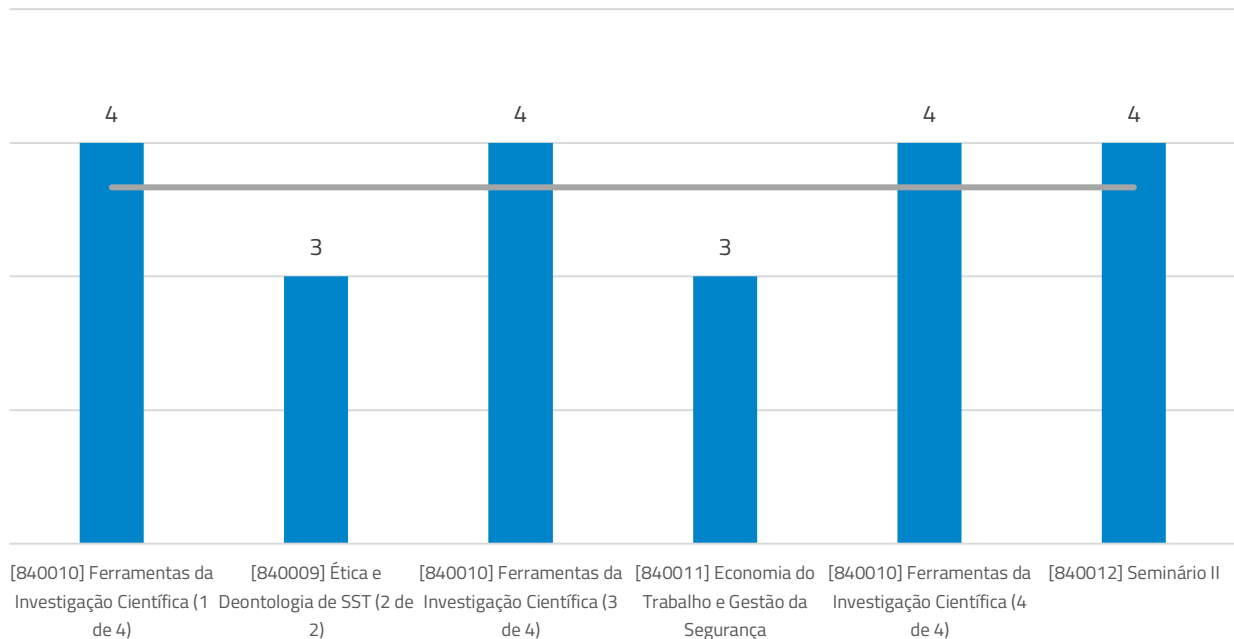


Figura 5 Satisfação Geral com os alunos

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e Economia do Trabalho e Gestão da Segurança, não havendo registo de UC com resultados superiores à média.

#### 3.6. Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,7 e o desvio-padrão de 0,52.

### 3. RESULTADOS

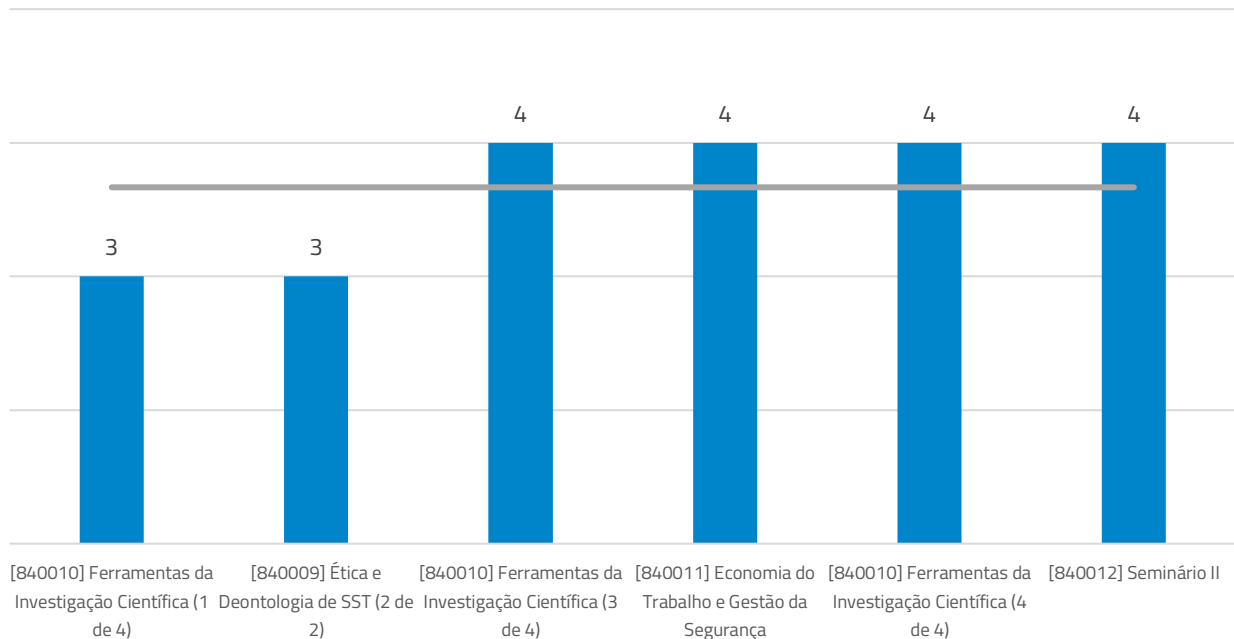


Figura 6 Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) e Ética e Deontologia de SST (2 de 2), não havendo registo de UC com resultados superiores à média.

#### 3.6.1. Opinião sobre a *Newsletter* da Qualidade (*Report*)

Na avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre a *Newsletter* da Qualidade (*Report*), a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,7 e o desvio-padrão de 1,03.

### 3. RESULTADOS

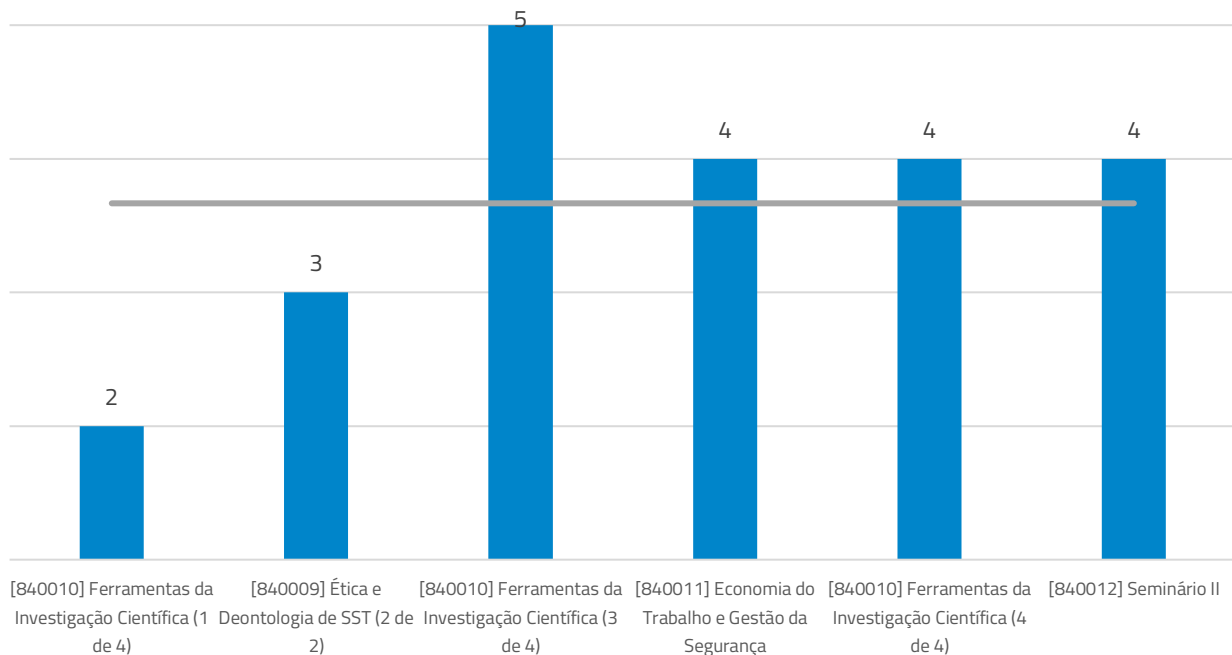


Figura 7 Opinião sobre a Newsletter da Qualidade (Report)

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) e Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e com resultados superiores está a UC de Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4).

#### 3.6.2. Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC

No que diz respeito à avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,7 e o desvio-padrão de 0,52.

### 3. RESULTADOS

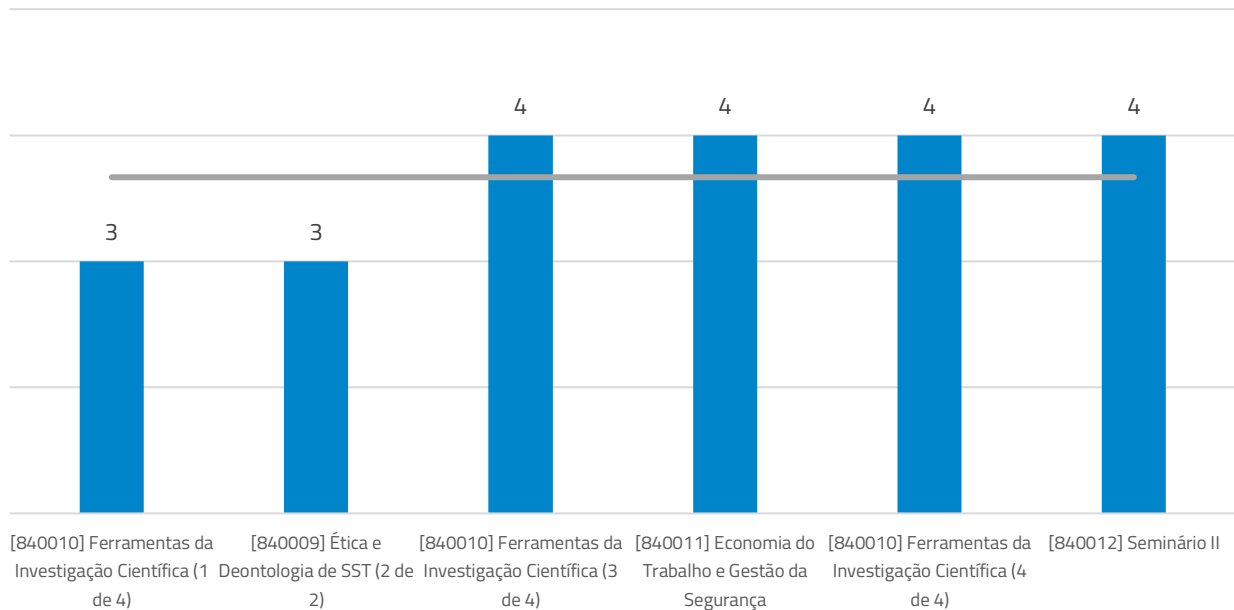


Figura 8 Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) e Ética e Deontologia de SST (2 de 2), não havendo registo de UC com resultados superiores à média

#### 3.7. Horas de contacto previstas para a UC

Quando questionados se cumpriram com as horas de contacto previstas para a UC, 100% dos docentes indicaram que sim, tal como se pode verificar na Figura 9.

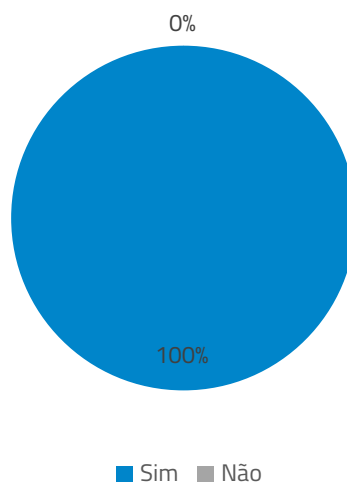


Figura 9 Cumpriu com as horas de contacto previstas

### 3. RESULTADOS

---

Apesar de todos os docentes terem indicado que cumpriram com as horas de contacto previstas para as UC, ao realizarmos a análise do calendário escolar, horários do semestre respetivo, informação sobre os sumários lançados (disponibilizada pelos Serviços Académicos do ISEC Lisboa) e, por consulta das FUC e eventuais aditamentos, verifica-se que houve UC que não cumpriram na totalidade com o número de horas de horas de contacto previstas, a saber Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (2 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4) e Seminário II. Considerou-se como pressuposto de incumprimento das horas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio superior ou igual a -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos.

Por forma a completar a análise apresentada e prevista no instrumento, procedeu-se à comparação do número de horas previstas no Plano de estudos conducente ao grau de mestre em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho (Despacho 9810/2015) e à consulta do calendário escolar em vigor para formalização do cálculo com o número de horas previstas a lecionar pelos docentes (Tabela 1). Por consulta da informação disponibilizada pelos SA, relativa aos sumários lançados pelos docentes e, cuja informação foi coligida pelo GAGQ, verificou-se a carga horária registada em sumário e o número de aulas efetivamente lecionadas. Considerou-se como pressuposto de incumprimento das horas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio superior ou igual a -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos. Evidenciou-se o cumprimento de parte das UC analisadas com o número de aulas previstas no plano de estudos, com exceção de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (2 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4) e Seminário II.

No que concerne às UC cujo número de aulas previstas foi inferior ao número de aulas efetivamente dadas, não se verificou também em alguns casos o cumprimento do número de horas de contacto definido em plano de estudos, por consulta do registo de sumários do 1.º semestre do ano letivo 2021/2022, a saber: Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (2 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4) e Seminário II. É preciso não esquecer que o ano de 2021/2022, apesar da retoma gradual à normalidade, ainda foi afetado pela situação de



### 3. RESULTADOS

pandemia COVID-19, que obrigou, por um lado, à alteração das metodologias de ensino para o ensino remoto e, por outro, ao adiamento de aulas práticas e práticas laboratoriais não passíveis de ser lecionadas por aquela forma, o que pode explicar algumas das variações apresentadas.

#### 3.7.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC

Na avaliação do parâmetro relativo à preparação dos alunos para frequentar a UC, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,2 e o desvio-padrão de 0,84.

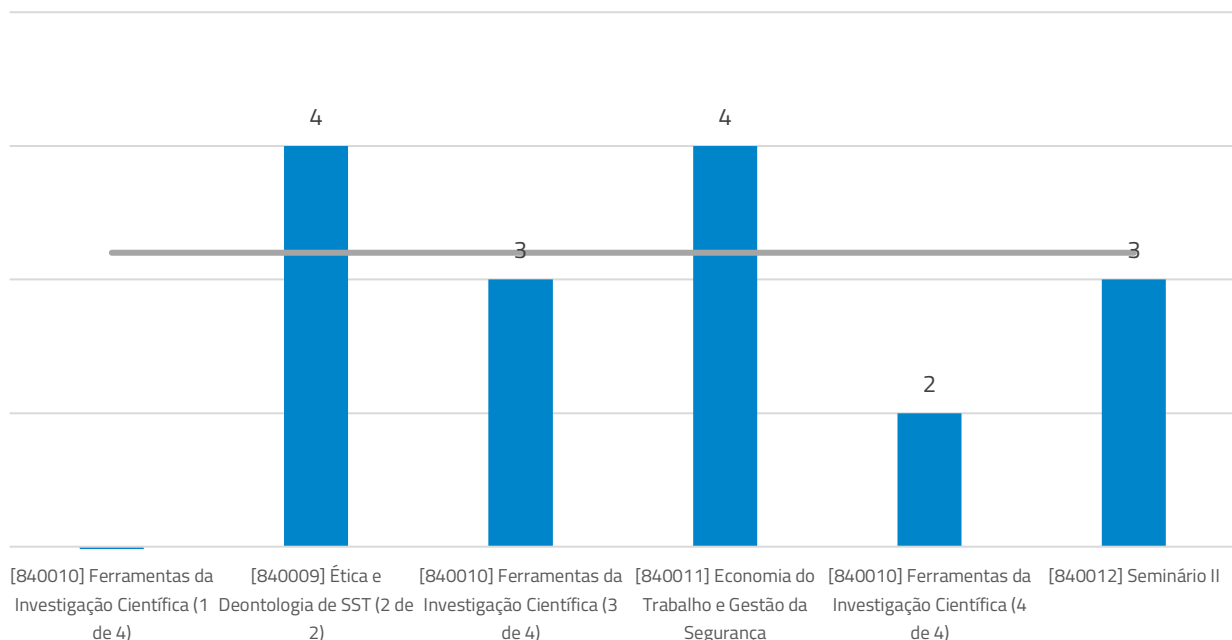


Figura 10 Preparação dos alunos para frequentar a UC

Salvaguarda-se que com resultados inferiores à média calculada está a UC de Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4) e com resultados superiores estão as UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. De notar que o docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

### 3. RESULTADOS

#### 3.7.2. Interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados

Na avaliação do parâmetro relativo ao interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio-padrão de 0,45.

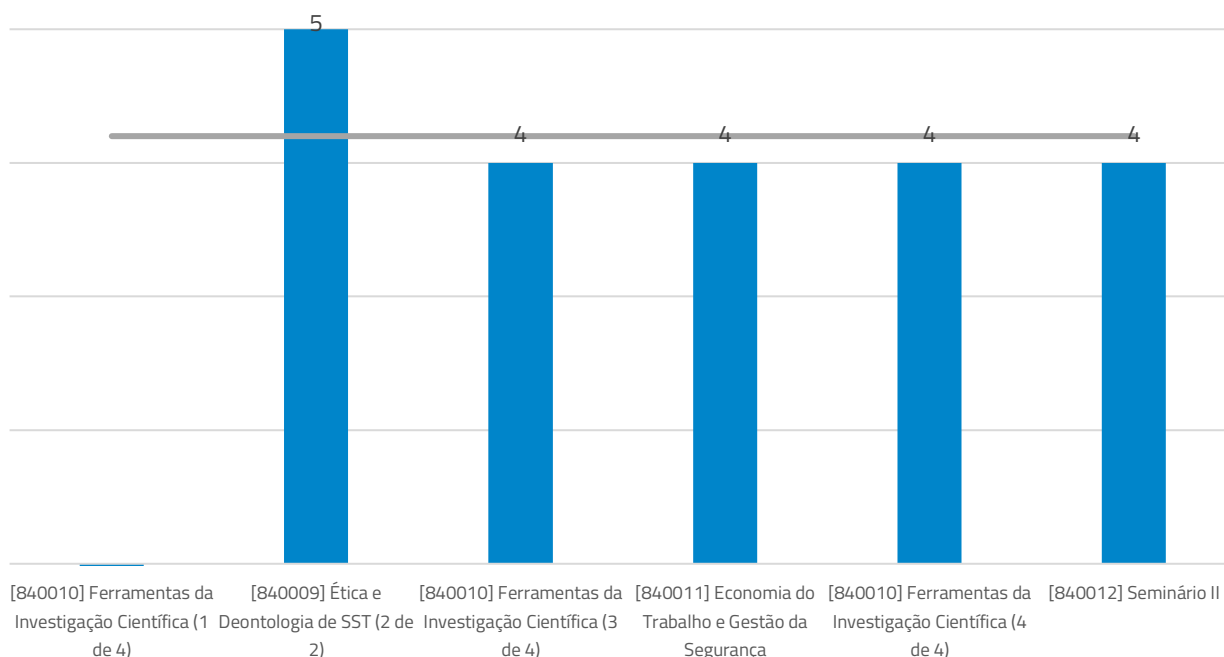


Figura 11 Interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados

Salienta-se que não existem UC com resultados inferiores à média calculada e com resultados superiores está a UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2). De notar que o docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.7.3. Pontualidade dos alunos

Na avaliação do parâmetro relativo à pontualidade dos alunos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio-padrão de 0,45.

### 3. RESULTADOS

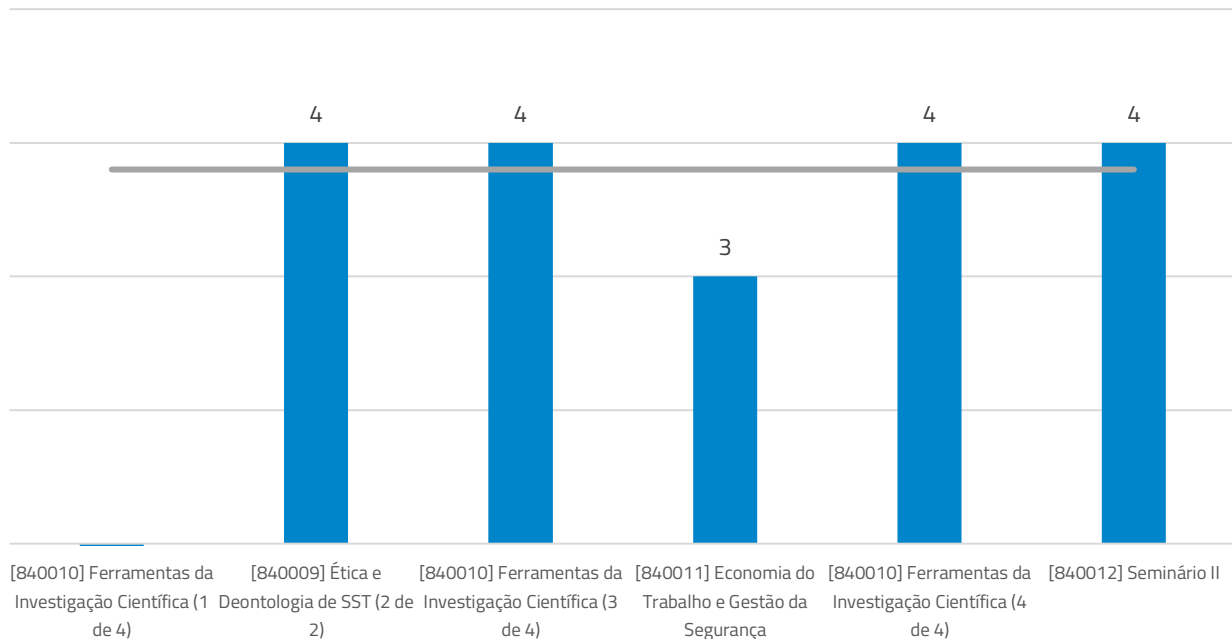


Figura 12 Pontualidade dos alunos

De destacar que com resultados inferiores à média calculada está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança, não existindo UC com resultados superiores à média. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.7.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos

Na avaliação do parâmetro relativo ao cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,4 e o desvio-padrão de 0,55.

### 3. RESULTADOS

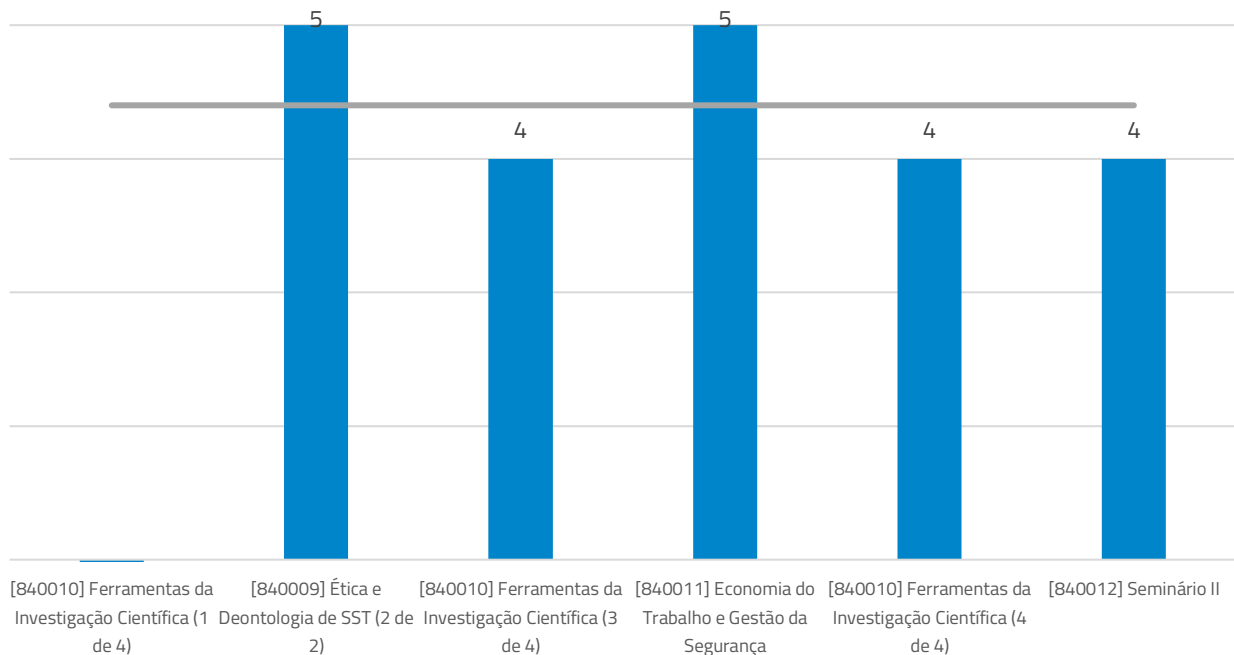


Figura 13 Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos

De notar que não existem UC com resultados inferiores à média calculada e com resultados superiores à média estão as UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.7.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas

Na avaliação do parâmetro relativo à frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,0 e o desvio-padrão de 0,71.

### 3. RESULTADOS

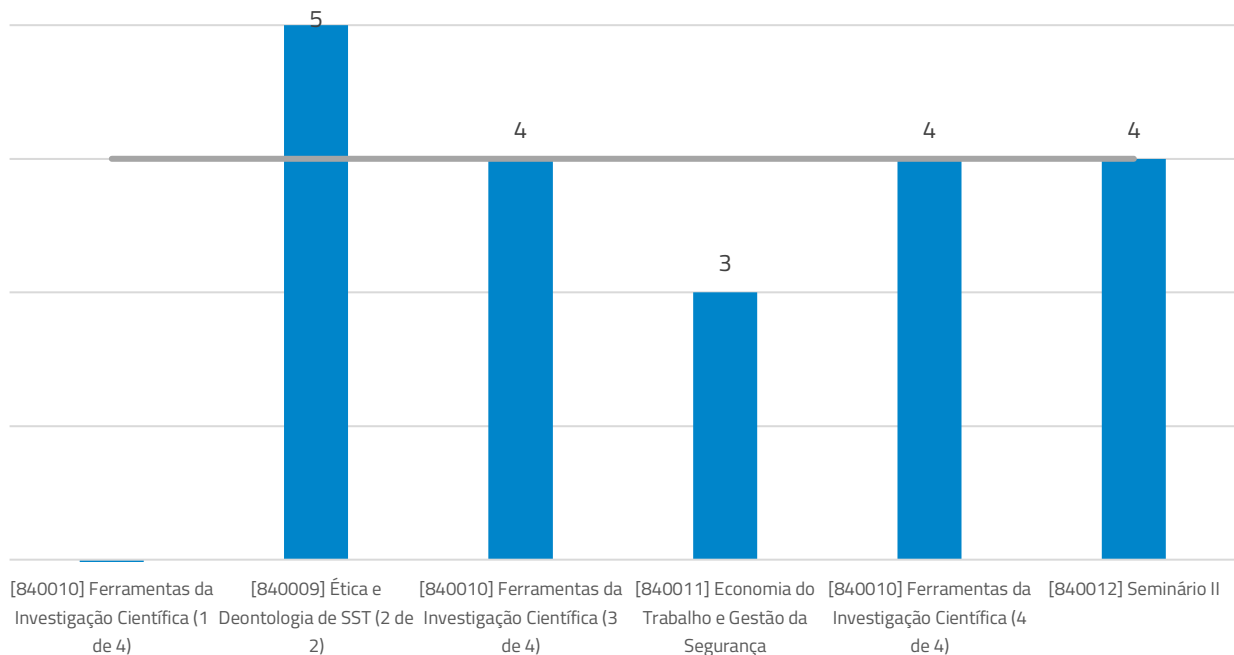


Figura 14 Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas

Salvaguarda-se que com resultados inferiores à média calculada está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança e com resultados superiores à média está a UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2). O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.7.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular

Na avaliação do parâmetro relativo ao volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,4 e o desvio-padrão de 0,55.

### 3. RESULTADOS

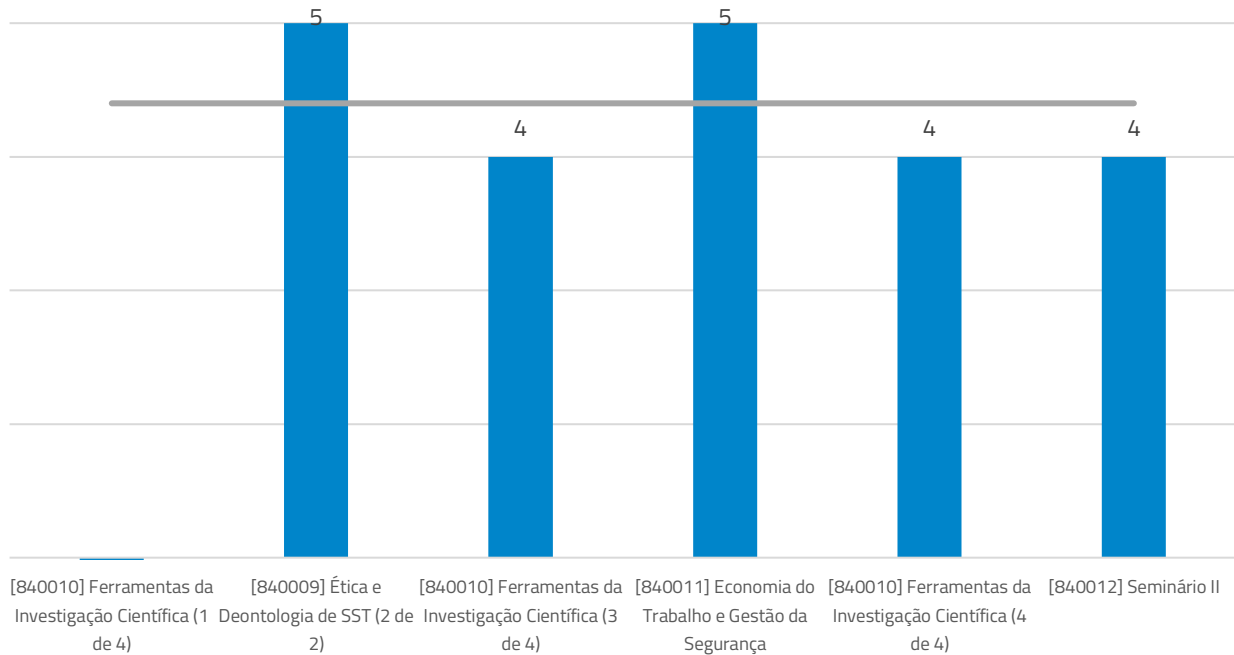


Figura 15 Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular

É de salientar que não existem UC com resultados inferiores à média calculada e com resultados superiores estão as UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.7.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos

Na avaliação do parâmetro relativo à qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo totalmente satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,6 e o desvio-padrão de 0,55.

### 3. RESULTADOS

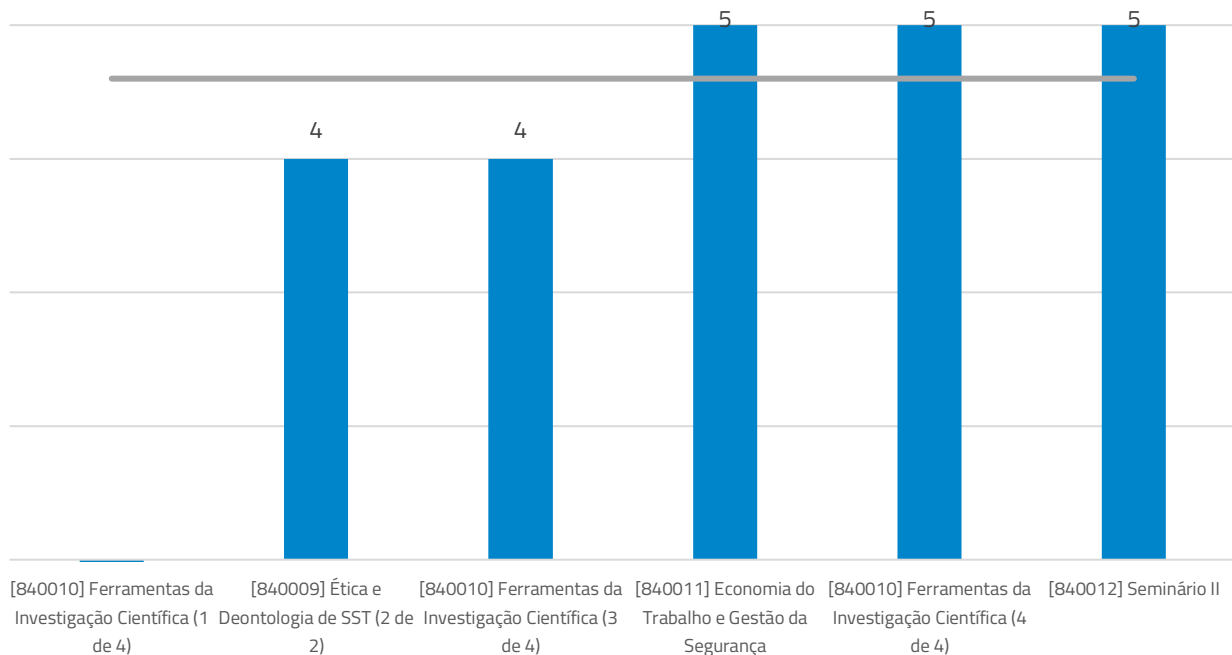


Figura 16 Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos

É de referir que com resultados inferiores estão as UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4), não existindo UC com resultados superiores à média. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.7.8. Utilização da plataforma Moodle

Na avaliação do parâmetro relativo à utilização da plataforma Moodle, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo totalmente satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,0 e o desvio-padrão é nulo.

### 3. RESULTADOS

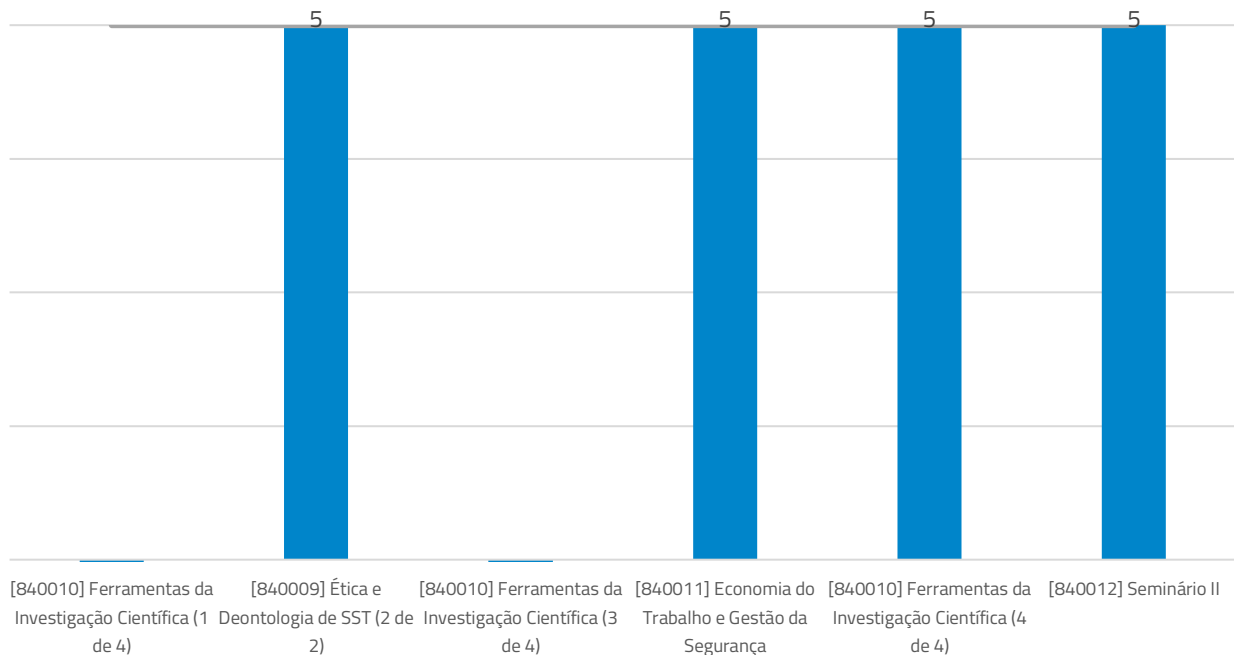


Figura 17 Utilização da plataforma Moodle

De notar que todos os docentes que responderam a esta questão responderam que estavam totalmente satisfeitos. Os docentes das UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) e Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4) assinalaram que não sabiam/ não respondiam a esta questão.

#### 3.7.9. Qualidade da relação com os alunos

Na avaliação do parâmetro relativo à qualidade da relação com os alunos, os docentes mostram-se totalmente satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,5 e o desvio-padrão 0,58.



### 3. RESULTADOS

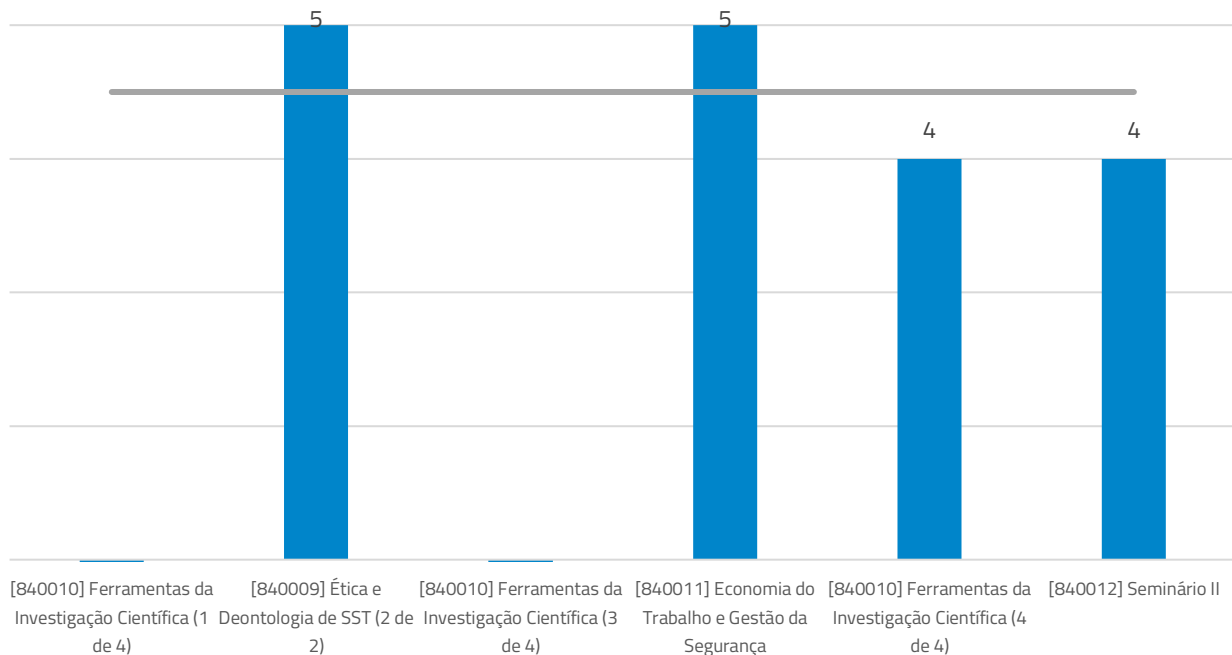


Figura 18 Qualidade da relação com os alunos

De destacar que com resultados inferiores à média apurada estão as UC de Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4) e Seminário II. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.8. Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Os docentes podiam expressar em resposta aberta as suas opiniões quanto aos constrangimentos no funcionamento da UC, sendo que apenas o docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4) mencionou que em algumas das aulas a sala atribuída não foi a C1 ou B3, quando nestas aulas é sempre necessário que os alunos tenham acesso a um computador com o SPSS instalado.

#### 3.9. Adequação do Horário

No que respeita à questão de o horário estabelecido ser pedagogicamente adequado, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio-padrão de 0,45.

### 3. RESULTADOS

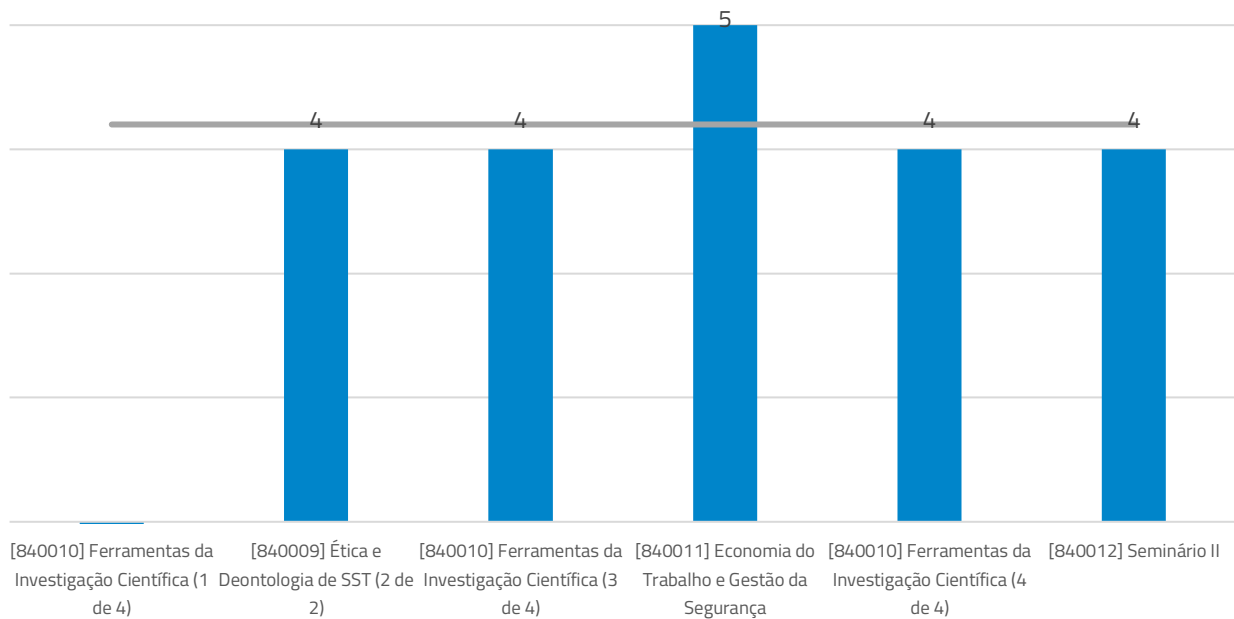


Figura 19 O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

Note-se que não existem UC com resultados inferiores à média calculada e com resultados superiores à média está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.10. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

Relativamente ao grau de cumprimento do programa descrito na FUC, 100% dos docentes referiu ter cumprido 100% do programa.

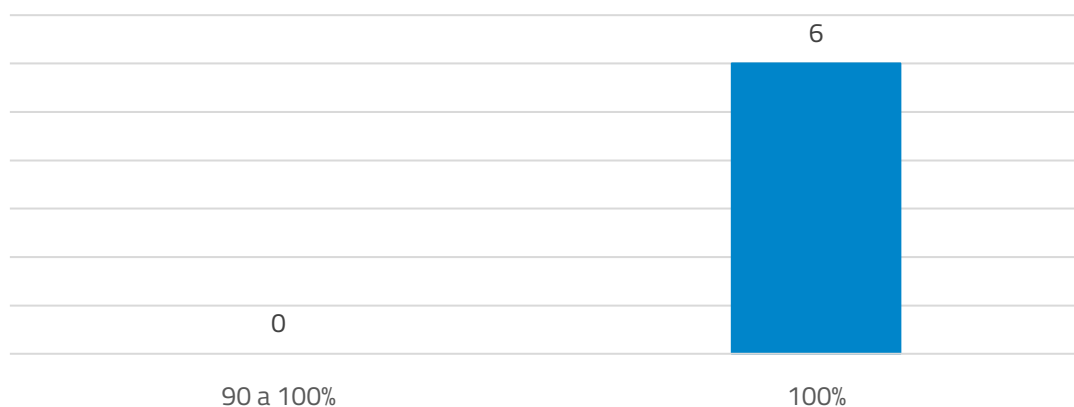


Figura 20 Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

### 3. RESULTADOS

#### 3.11.1. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórico/Prática)

Relativamente à adequação do programa da UC descrito na FUC, no que respeita à componente teórico/prática, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio-padrão de 0,45.

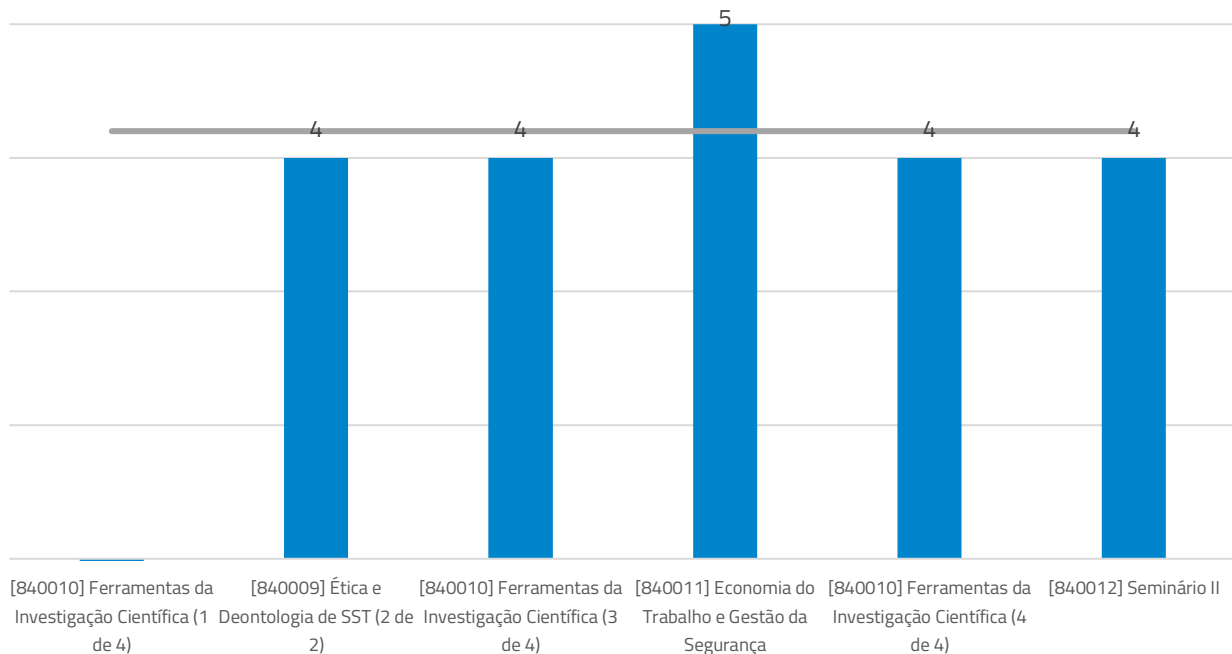


Figura 21 Adequação do programa da UC descrito na FUC? (Componente Teórico/Prática)

De destacar que não existem resultados inferiores à média e com resultados superiores à média está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.11.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

Relativamente à adequação do programa da UC descrito na FUC, no que respeita à componente prática/laboratorial, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,3 e o desvio-padrão de 0,50.

### 3. RESULTADOS

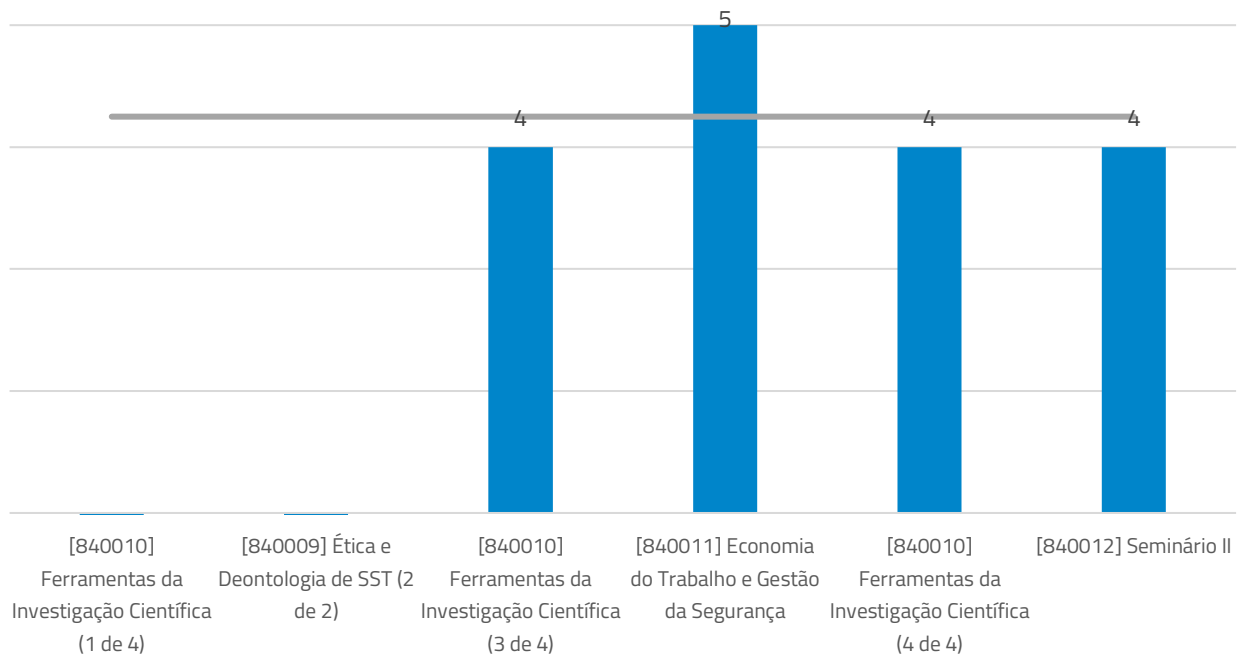


Figura 22 Adequação do programa da UC descrito na FUC? (Componente Prática/Laboratorial)

Salienta-se que não existem UC com resultados inferiores à média calculada e com resultados superiores à média está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.11.3. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC

No que respeita ao cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC, os docentes mostram-se totalmente satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,00 e o desvio-padrão é nulo.

### 3. RESULTADOS

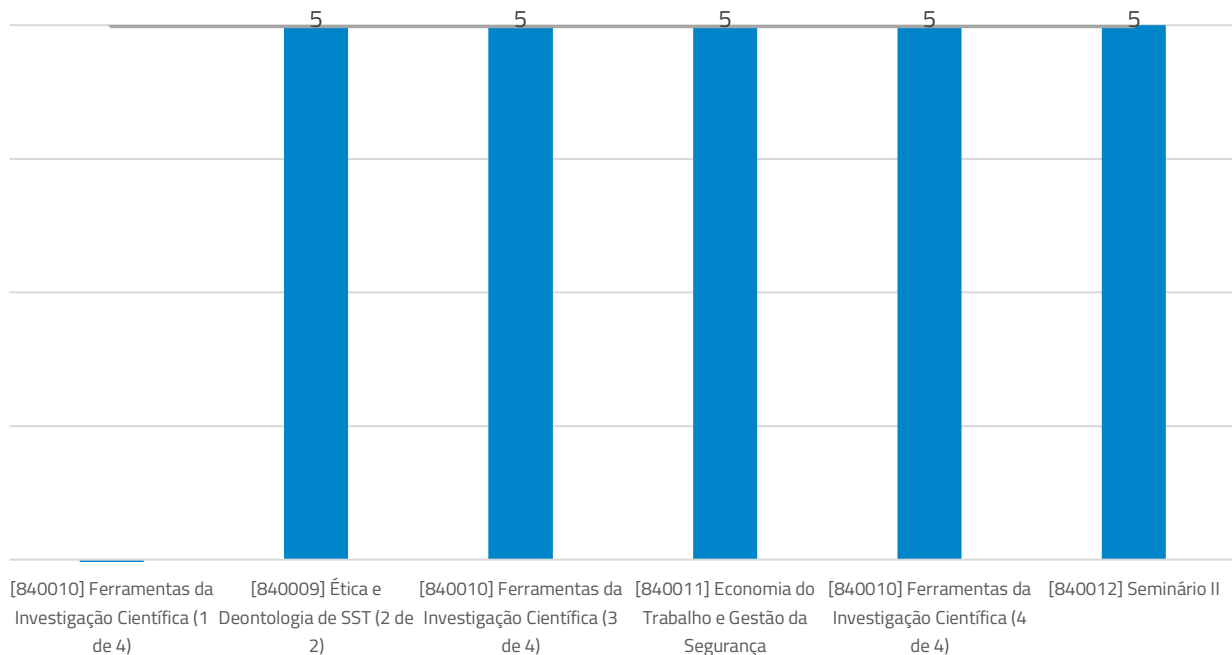


Figura 23 Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC

De referir que todos os docentes que responderam a esta questão assinalaram que estavam totalmente satisfeitos com esta questão. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.11.4. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC

Relativamente à adequação das metodologias de Avaliação à UC, os docentes mostram-se totalmente satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,6 e o desvio-padrão de 0,55.

### 3. RESULTADOS

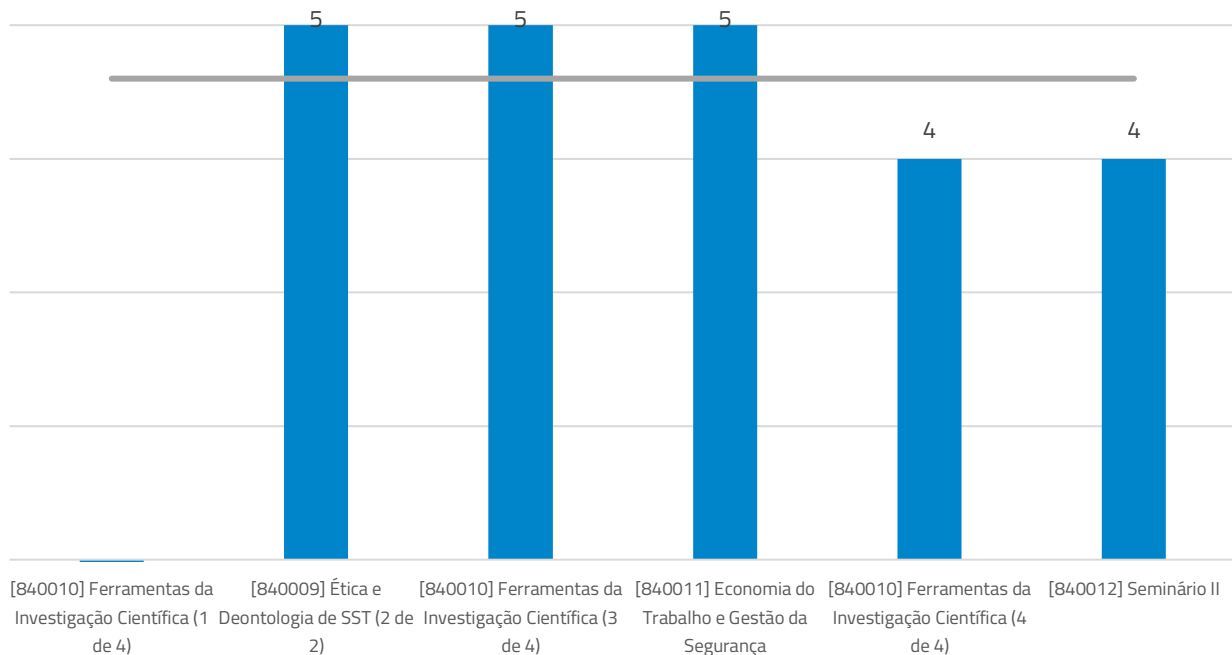


Figura 24 Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC

É de destacar que com resultados inferiores estão as UC de Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4) e Seminário II. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.11.5. Volume de trabalho exigido para aprovação final

No que respeita ao volume de trabalho exigido para aprovação final, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,4 e o desvio-padrão de 0,55.

### 3. RESULTADOS

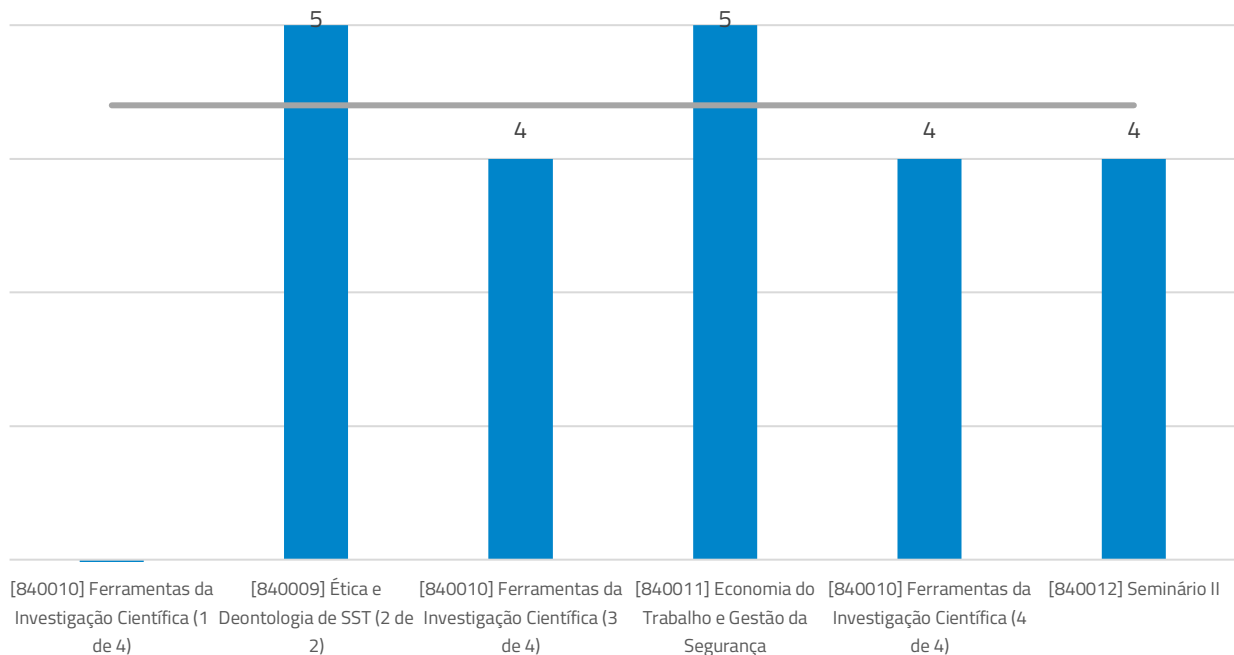


Figura 25 Volume de trabalho exigido para aprovação final

É de destacar que não existem UC com resultados inferiores e com resultados superiores à média estão as UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.12. Número de alunos aprovados

No que diz respeito ao número de alunos aprovados, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,4 e o desvio-padrão de 0,55.

### 3. RESULTADOS

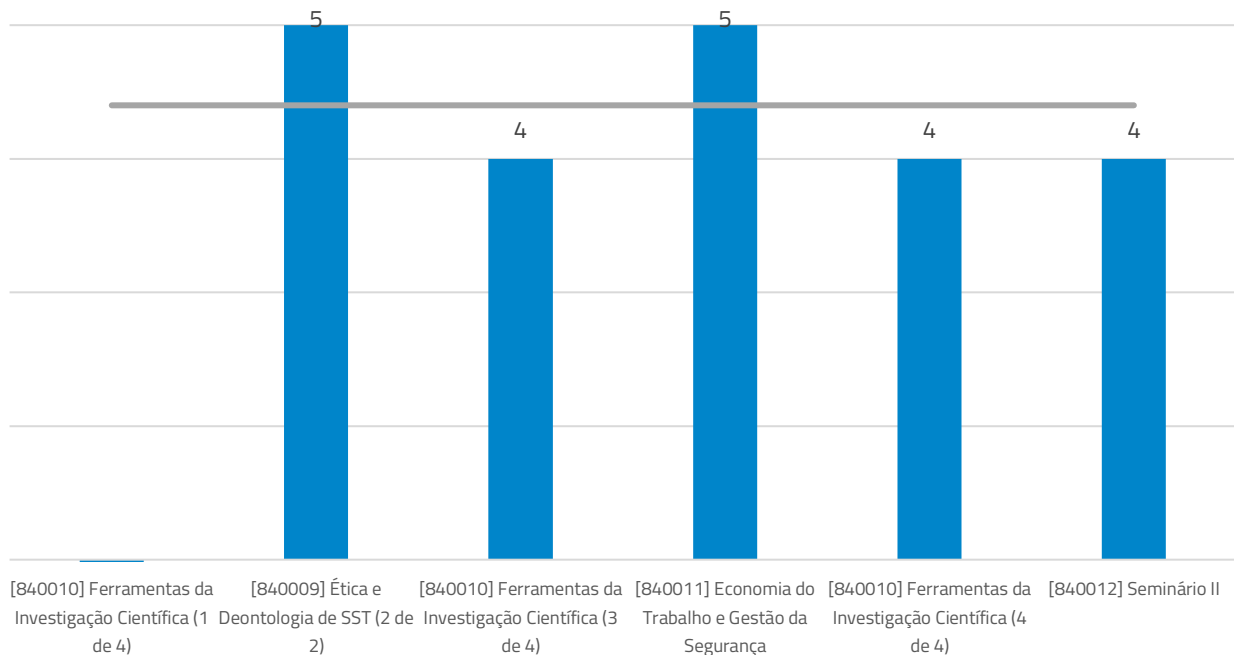


Figura 26 Número de alunos aprovados

É de referir que não existem UC com resultados inferiores e com resultados superiores à média estão as UC de Ética e Deontologia de SST (2 de 2) e Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.12.1. Média das classificações nesta UC

No que concerne à média das classificações da UC, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio-padrão de 0,45.



### 3. RESULTADOS

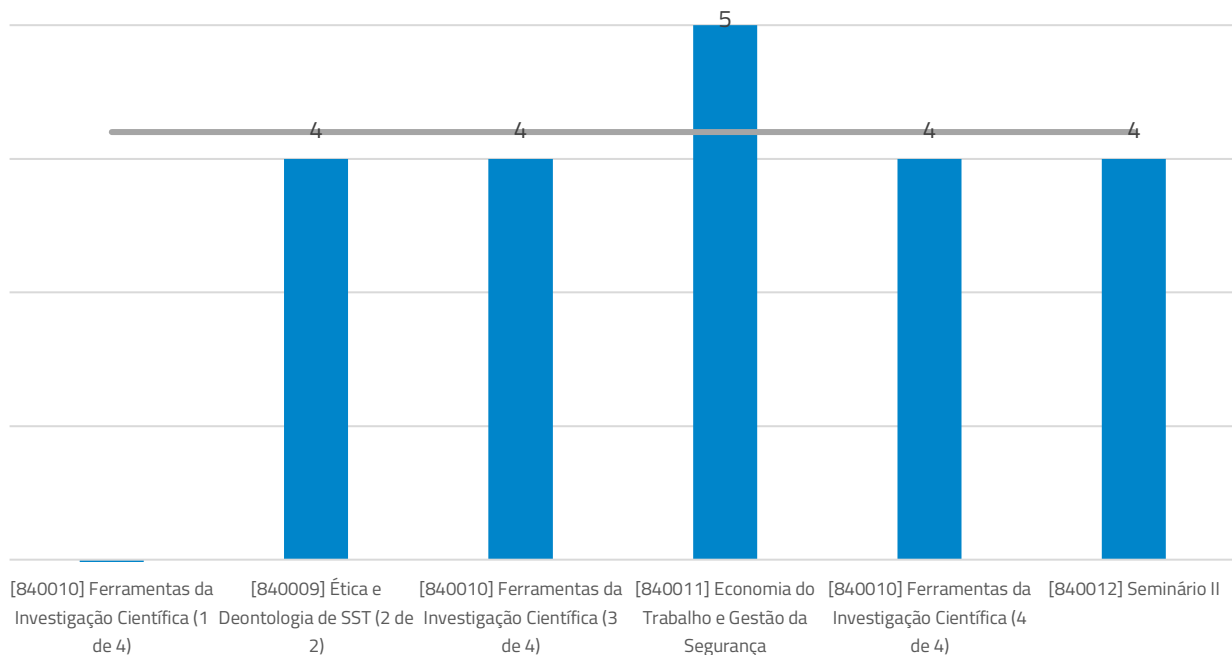


Figura 27 Média das classificações nesta UC

É de destacar que não existem resultados inferiores à média calculada e com resultados superiores está a UC de Economia do Trabalho e Gestão da Segurança. O docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) assinalou que não sabia/ não respondia a esta questão.

#### 3.12.2. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem

No que diz respeito à implementação de novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, nenhum docente assinalou que tinha implementado novas medidas.

### 3. RESULTADOS

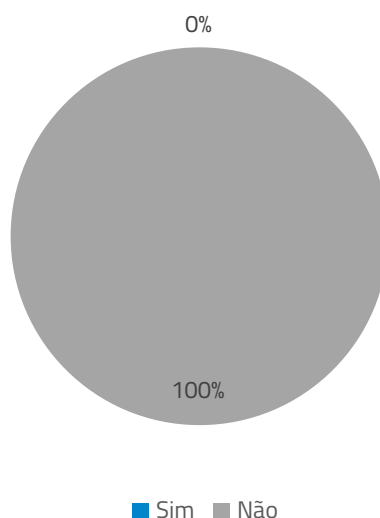


Figura 28 Novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem

#### 3.12.3. Inovação com mais impacto

Os docentes que responderem na questão anterior, que implementaram novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, podiam expressar em resposta aberta a inovação com mais impacto, no entanto, nenhum docente respondeu afirmativamente à questão anterior, pelo que não houve respostas a esta questão aberta.

#### 3.13. Fatores de Sucesso / Pontos Fortes desta Unidade Curricular

Os docentes, expressaram em resposta aberta os fatores de sucesso e pontos fortes da Unidade curricular que lecionaram, estando os mesmos listados nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no Anexo 2. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. Os principais fatores de sucesso e pontos fortes identificados pelos docentes são apresentados na Tabela 2.

Tabela 2 Fatores de Sucesso / Pontos Fortes

Unidade Curricular	Fatores de sucesso/ Pontos Fortes
2 - [840009] Ética e Deontologia de SST (2 de 2)	Metodologias ativas
2 - [840010] Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4)	Escolha do tema do trabalho

## 3. RESULTADOS

---

### 3.14. Fatores de Insucesso / Pontos Fracos nesta Unidade Curricular

Os docentes podiam expressar em resposta aberta os fatores de insucesso e pontos fracos da Unidade curricular que lecionaram, no entanto, só o docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4) referiu como ponto fraco o facto de alguns alunos sentirem dificuldades em acompanhar as várias etapas do trabalho solicitado, por terem estado ausentes.

### 3.15. Sugestões de melhoria

Os docentes podiam expressar em resposta aberta sugestões de melhoria à Unidade curricular que lecionaram, contudo nenhum dos docentes fez sugestões.

### 3.16. Outros comentários, observações ou recomendações

Os docentes podiam expressar em resposta aberta outros comentários ou observações à Unidade curricular que lecionaram, sendo que apenas o docente da UC de Ferramentas da Investigação Científica (1 de 4) indicou que apenas tinha lecionado 8 horas nesta UC, em substituição do docente originalmente indicado, não tendo efetuado, nem sendo responsável pela avaliação da UC, motivo pelo qual assinalou NS/ NR a grande parte das questões.

## 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

---

A **Qualidade é um dos valores âncora do ISEC Lisboa** e, como tal, a instituição trabalha diariamente para promover e consolidar a cultura de melhoria contínua nos serviços que presta a todas as suas partes interessadas. A importância da avaliação nas suas diferentes vertentes e públicos alvo e da persecução e consolidação de uma cultura de melhoria contínua, é prioridade para o ISEC Lisboa. Os processos inerentes ao SIGQ-ISEC Lisboa devem ser integrados no funcionamento normal da instituição, como o caso do **Inquérito ao Funcionamento das UC**, permitindo a introdução de melhorias que surjam como necessidade ou consequência da análise dos resultados aqui apurados.

O presente relatório de análise ao funcionamento das unidades curriculares do curso Mestrado em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho do ano letivo 2021/2022, 1.º semestre, foi produzido no âmbito SIGQ-ISEC Lisboa, pretendendo **contribuir para avaliar o funcionamento individualizado de cada UC do curso em apreço, segundo a perceção do docente que lecionou a mesma. A taxa de resposta no curso de Mestrado em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho foi de 75%.**

Os inquéritos de monitorização pedagógica demonstraram que no geral os estudantes estão muito satisfeitos com o curso de Mestrado em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho (média global de 4,1), destacando-se as seguintes médias: Satisfação geral com o ISEC Lisboa (3,7); Programa da Unidade Curricular (4,1); Metodologias e ferramentas e utilizadas na UC (4,2); Processo de Avaliação da UC (4,2); Dinâmica do Ensino-Aprendizagem (4,3) e Desempenho do Docente (4,2).

No que diz respeito ao número de aulas previstas face ao número de aulas efetivamente dadas, verifica-se que a maioria das UC evidenciaram o cumprimento do número de aulas previstas face ao número de aulas efetivamente dadas. No que diz respeito ao número de horas de contacto, apesar de todos os docentes terem indicado que cumpriram com as horas de contacto, procedeu-se à comparação do número de horas previstas no Plano de estudos conducente ao grau de mestre em Gestão da Segurança e Saúde no Trabalho (Despacho 9810/2015) com o número de horas lecionadas pelos docentes (registadas em sumário), cuja informação foi coligida pelo GAGQ através dos dados de registo e estado dos sumários disponibilizados pelos Serviços Académicos.

## 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

---

Evidenciou-se o cumprimento de parte das UC analisadas (2 em 4), considerando como pressuposto de cumprimento das horas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio máximo de -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos, com exceção das UC de Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4), Ferramentas da Investigação Científica (4 de 4) e Seminário II.

No que respeita às questões de satisfação geral, verifica-se que os docentes se encontram muito satisfeitos com o curso, com o ISEC Lisboa e com os meios disponibilizados para lecionar. As principais dificuldades sentidas pelos docentes estavam relacionadas com a gestão de alunos ausentes devido a situações de isolamento. No geral, os docentes estão muito satisfeitos com os alunos e com o SIGQ-ISEC Lisboa, tendo considerado os mecanismos de monitorização de funcionamento das UC muito satisfatórios, assim como a *Newsletter* da Qualidade (*Report*).

O presente relatório reúne a perceção dos docentes e segundo eles, a maioria dos estudantes estavam preparados para frequentar as UC. Maioritariamente consideraram que os alunos tiveram muito interesse pelos conteúdos lecionados e genericamente estão muito satisfeitos com a pontualidade dos estudantes.

No que diz respeito ao prazo de entrega dos trabalhos, observou-se que os docentes estão muito satisfeitos com o cumprimento dos prazos por parte dos alunos e apurou-se também que os docentes foram solicitados com muita frequência para o esclarecimento de dúvidas. Os docentes consideram, ainda que, o volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos atribuídos à UC foi muito adequado. Os materiais didáticos fornecidos foram muito adequados e a utilização da plataforma Moodle foi considerada totalmente adequada.

A relação com os alunos foi considerada muito boa e os horários estabelecidos para as UC foram considerados, na sua maioria, pedagogicamente muito adequados. A totalidade dos docentes cumpriu com 100% do programa e consideraram as aulas lecionadas muito adequadas ao descrito nas FUC. O processo de avaliação também foi considerado totalmente cumprido, com as adequadas metodologias, assim como o volume de trabalho exigido para aprovação final.

## 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

---

Apurou-se que a maioria dos alunos foram aprovados e os docentes mostraram-se muito satisfeitos com a média das classificações obtidas nas Unidades Curriculares. Esta informação poderá ser validada quando for feito o levantamento e análise do sucesso escolar referente ao ano letivo 2021/2022.

Refere-se que nenhum docente indicou ter implementado novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem. Não foram relatados pontos fracos, nem sugestões de melhoria pelos docentes.

Seguramente, momentos de avaliação e reflexão como o que espelha o presente relatório, são passos importantes para envolver, consolidar, desenvolver, interpretar, discutir e implementar melhorias estruturantes, com o foco na excelência do ISEC Lisboa.

## 5. RECOMENDAÇÕES

---

A compilação dos resultados relativos ao funcionamento das unidades curriculares em cada curso e, a cada semestre, apresenta-se como uma **prática positiva de reflexão e visão transversal sobre o trabalho desenvolvido ao longo do semestre com os alunos, bem como, do cumprimento dos conteúdos programáticos previstos**, representando igualmente uma **ferramenta de tomada de consciência e de melhoria contínua** do nível de satisfação de uma das partes interessadas relevantes, os docentes, no âmbito do SIGQ-ISEC Lisboa, apresentando-se a par, como veículo para a **demonstração da melhoria plena do SIGQ-ISEC Lisboa. É recomendação do GAGQ, que:**

1. Se continue a aferir as diversas informações contidas no presente relatório, replicando esta boa prática de reflexão sobre os resultados relativos ao funcionamento das unidades curriculares lecionadas, nos semestres subsequentes;
2. A coordenação de curso, enquanto estrutura que deve implementar e executar, em estrita articulação com o GAGQ, o SIGQ-ISEC Lisboa como mecanismo de monitorização contínua e revisão periódica dos cursos, efetue uma reflexão sobre os resultados apresentados até 1 mês após a sua divulgação, que entre outras dinâmicas ou sugestões, permita:
  - melhorar de forma contínua o processo de monitorização pedagógica e autorreflexão sobre o particular funcionamento de cada UC;
  - identificar de forma inequívoca medidas de apelo à participação de todo o corpo docente nos inquéritos de funcionamento da UC no âmbito do SIGQ-ISEC Lisboa;
3. Seja dado conhecimento aos estudantes dos resultados obtidos dos Relatórios de Funcionamento das Unidades Curriculares, bem como de eventuais ações de melhoria que surjam na decorrência do mesmo;
4. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de revisão dos conteúdos programáticos das UC, possibilitando uma maior interligação entre as várias matérias lecionadas no curso;
5. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de adoção de métodos inovadores de transmissão de conhecimento e aplicabilidade do mesmo à prática laboral;
6. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa reflitam sobre estratégias e/ou dinâmicas que permitam evidenciar uma melhoria efetiva do número de respostas ao instrumento IMP e ao reforço das respostas de docentes ao instrumento RFUC;

## 5. RECOMENDAÇÕES

---

7. A coordenação do curso reflita sobre a necessidade de reavaliação de mecanismos de controlo e acompanhamento do número de horas de controlo efetivamente dadas;
8. As coordenações de curso deverão apreciar criticamente as propostas de alteração do número de horas de contato e/ou ajuste dos conteúdos programáticos nos casos em que os docentes referem que as horas de contato não foram suficientes para o cumprimento do programa;
9. A coordenação de curso defina junto dos docentes uma estratégia que permita dotar os estudantes de capacidade de pesquisa e simultaneamente da necessidade de aplicação prática dos conceitos e dos conteúdos das Unidades Curriculares, através da utilização de um conjunto de recursos que permitam trazer a sociedade, a realidade empresarial para o contexto da sala de aula e vice-versa, explorando assim, o máximo das sinergias e potencial existente;
10. Na sequência do ponto 9., deverá ser privilegiada a transferência de conhecimento e incentivo aos estudantes, para que estes possam rapidamente fazer a ponte entre a investigação e a aplicação da mesma, estando conhecedores da dicotomia existentes entre estas realidades, contribuindo para o seu enriquecimento curricular e profissional, a par, do enriquecimento da produção científica institucional de qualidade;
11. Articular com os serviços de recursos humanos no sentido de no plano de formação do ISEC Lisboa serem agendadas ações de formação específicas sobre metodologias de ensino e aprendizagem ativas e inovadoras (aprendizagem baseada em projeto, STEAM, *flipped classroom*, ensino híbrido, aprendizagem experimental, entre outras);
12. Organização e implementação, pelo GAGQ, de uma ação de formação sobre análise de forças, fraquezas, oportunidades e ameaças (SWOT) a todo o corpo docente do ISEC Lisboa;
13. A coordenação de curso deve implementar mecanismos de maior proximidade que monitorização e que avaliem o cumprimento das horas de contacto previstas/dadas.



## 6. ANEXOS

### Anexo I – Instrumento de monitorização | Questionário utilizado

#### 1. Satisfação Geral com o Curso\*

Qual o seu grau de satisfação com os conteúdos programáticos da UC?

- 1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 NS/NR

Escala: 1 = Totalmente Insatisfeito; 2 = Muito Insatisfeito; 3 = Satisfeito; 4 = Muito satisfeito; 5 = Totalmente satisfeito; NS/NR = Não sabe/ Não quer responder

#### 2. Satisfação Geral com o ISEC Lisboa\*

Qual o seu grau de satisfação com o ISEC Lisboa?

- 1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 NS/NR

Escala: 1 = Totalmente Insatisfeito; 2 = Muito Insatisfeito; 3 = Satisfeito; 4 = Muito satisfeito; 5 = Totalmente satisfeito; NS/NR = Não sabe/ Não quer responder

#### 3. Satisfação Geral com os Meios Disponibilizados para Lecionar\*

Qual o seu grau de satisfação com os meios disponibilizados para lecionar?

- 1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 NS/NR

Escala: 1 = Totalmente Insatisfeito; 2 = Muito Insatisfeito; 3 = Satisfeito; 4 = Muito satisfeito; 5 = Totalmente satisfeito; NS/NR = Não sabe/ Não quer responder

#### 4. Dificuldades Sentidas

Indique as principais dificuldades sentidas

#### 5. Satisfação Geral com os Estudantes\*

Qual o seu grau de satisfação com os estudantes?

- 1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 NS/NR

Escala: 1 = Totalmente Insatisfeito; 2 = Muito Insatisfeito; 3 = Satisfeito; 4 = Muito satisfeito; 5 = Totalmente satisfeito; NS/NR = Não sabe/ Não quer responder

#### 6. Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa

Escala: 1 = Totalmente Insatisfeito; 2 = Muito Insatisfeito; 3 = Satisfeito; 4 = Muito satisfeito; 5 = Totalmente satisfeito; NS/NR = Não sabe/ Não quer responder

	1	2	3	4	5	NS/ NR
Qual a sua opinião sobre o SIGQ (Sistema Interno de Garantia da Qualidade)?*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qual a sua opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC?*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qual a sua opinião sobre a Newsletter da Qualidade (Report)?*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

#### 7. Horas de contacto\*

7.1. Cumpriu com as horas de contacto previstos para a UC?

- Sim  
 Não

## 6. ANEXOS

### 8. Ensino-Aprendizagem

	1	2	3	4	5	NS/NR
Preparação dos estudantes para frequentar a UC*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Interesse e motivação dos estudantes pelos conteúdos lecionados*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pontualidade dos estudantes*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cumprimento dos prazos pelos estudantes na entrega de trabalhos*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Volume de trabalho pedido aos estudantes face aos créditos da UC*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos estudantes*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utilização da plataforma Moodle*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualidade da relação com os estudantes*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 9. Condições de Lecionação

Indique os principais constrangimentos encontrados durante a lecionação da UC (limitações materiais, de espaços, equipamentos, recursos informáticos ou outras.)

### 10. Adequação das Horas de Contacto aos Créditos da UC\*

10.1. Como considera a adequação pedagógica do horário estabelecido para a UC?

- 1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 NS/NR

Escala: 1 = Muito mau; 2 = Mau; 3 = Suficiente; 4 = Bom; 5 = Muito bom; NS/NR = Não sabe/ Não quer responder

### 11. Programa da UC\*

11.1. Indique o grau de cumprimento do programa descrito na FUC.

- 60 a 70%  
 70 a 80%  
 80 a 90%  
 90 a 100%  
 100%

### 12. Adequação do Programa da UC descrito na FUC

	1	2	3	4	5	NS/NR
Componente Teórica ou Teórico-Prática*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Componente Prática/Laboratorial*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12.2. Se considerou que a adequação do programa foi MUITO MÁ ou MÁ, por favor indique as razões da sua escolha.

### 13. Avaliação e Aproveitamento

	1	2	3	4	5	NS/NR
Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Adequação das metodologias de avaliação a esta UC*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Volume de trabalho exigido para aprovação final*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Número de estudantes aprovados*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Média das classificações nesta UC*	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13.2. Se considerou que os resultados obtidos em termos de estudantes aprovados e média das classificações foram MUITO MAUS ou MAUS, por favor indique as razões da sua escolha.

### 14. Inovação no Ensino\*

Indique se implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem (Novas práticas de ensino, inovações na lecionação, novos materiais de apoio, novos modelos de avaliação, etc.).

- Sim  
 Não

### 15. Pontos Fortes, Pontos Fracos e Melhorias

15.1. Indique os Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC.

### 15. Pontos Fortes, Pontos Fracos e Melhorias

15.2. Indique os Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC.

### 15. Pontos Fortes, Pontos Fracos e Melhorias

15.3. Indique Sugestões de Melhoria que considere relevantes para o funcionamento desta UC.

### 16. Comentários, Observações ou Recomendações

Utilize este espaço para fazer outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e/ou para o Curso.

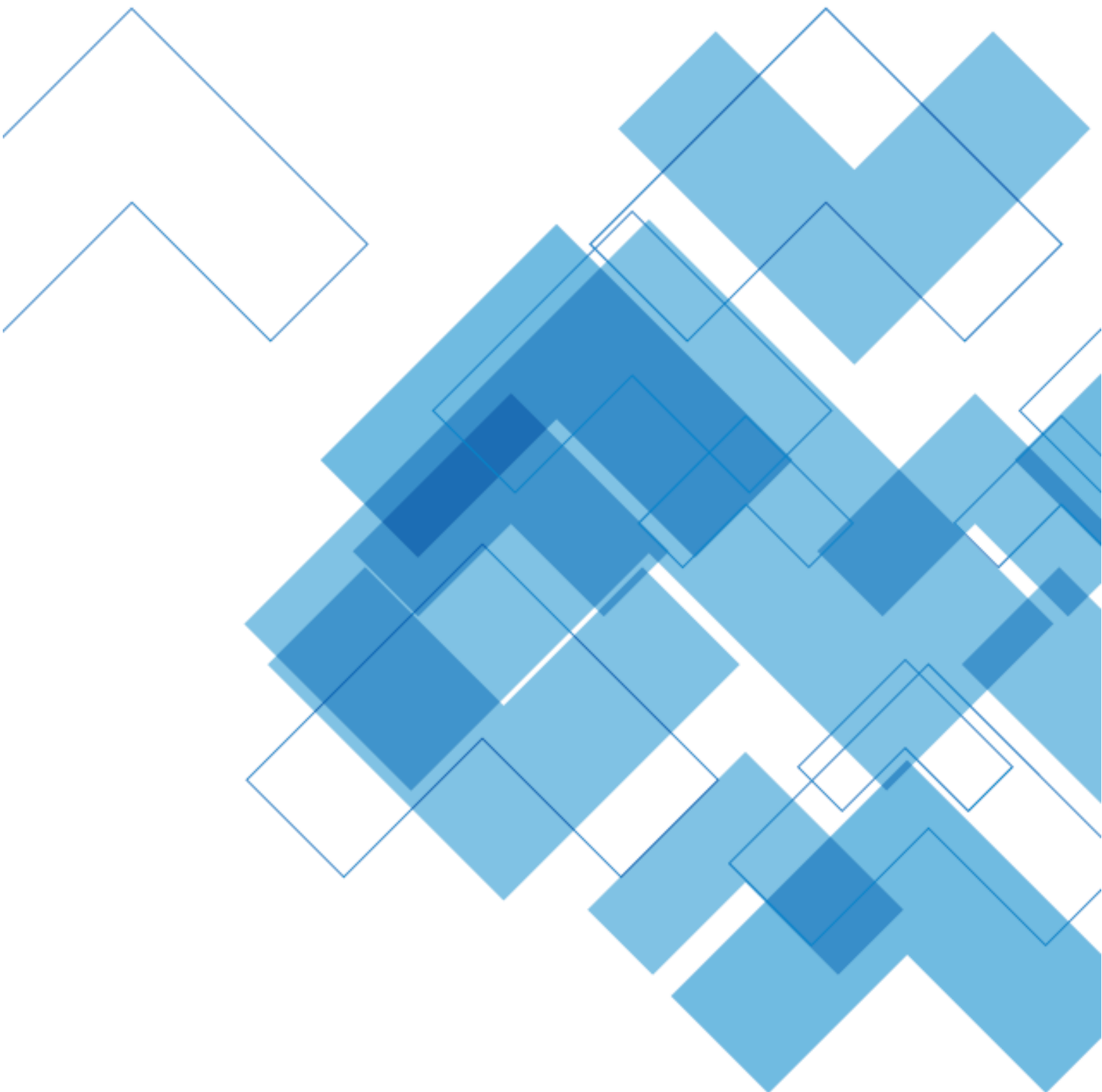
## 6. ANEXOS

---

### Anexo II – Respostas Abertas

Tabela 3 Respostas Abertas – Fatores de Sucesso/ Pontos Fortes

Fatores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC	Unidade Curricular
Metodologia ativa, centrada no estudante, apelando à sua forte participação nas aulas.	2 - [840009] Ética e Deontologia de SST (2 de 2)
Possibilidade de escolher um tema de interesse do aluno para elaborar um questionário, disseminá-lo e fazer o tratamento estatístico dos resultados obtidos.	2 - [840010] Ferramentas da Investigação Científica (3 de 4)



ALAMEDA DAS LINHAS DE TORRES, 179  
1750-142 LISBOA  
+351 217 541 310  
G.AVALIACAO@ISECLISBOA.PT