Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Mestrado em Educação Pré-Escolar

Ano Letivo 2020/2021 | 1.º Semestre

30 anos

iseclisboa
INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS

GAGQ
DOCUMENTO VERIFICADO

ÍNDICE

1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA 5
1.1 Nota Introdutória 5
1.2 Metodologia 6
2. CARACTERIZAÇÃO DA AMOSTRA 8
3. RESULTADOS 9
3.1. Satisfação Geral com o curso 9
3.2. Satisfação Geral com o ISEC Lisboa 9
3.3. Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar 10
3.4. Principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar 11
3.5. Satisfação Geral com os alunos 11
3.6. Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa 12
3.6.1. Opinião sobre a Newsletter da Qualidade (Report) 13
3.6.2. Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC 13
3.7. Horas de contacto previstas para a UC 14
3.7.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC 16
3.7.2. Interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados 16
3.7.3. Pontualidade dos alunos 17
3.7.4 Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos 18
3.7.5 Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas 19
3.7.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular 19
3.7.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos 20
3.7.8. Utilização da plataforma Moodle 21
3.7.9. Qualidade da relação com os alunos 21
3.8. Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular 22
3.9. Adequação do Horário 22
3.10. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC 23
3.11.1. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórico/Prática) 24
3.11.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial) 24
3.11.3. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC 24
3.11.4. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC 25
3.11.5. Volume de trabalho exigido para aprovação final 26
3.12. Número de alunos aprovados 26
3.12.1. Média das classificações nesta UC 27
3.12.2. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem 28
3.12.3. Inovação com mais impacto 28
3.13. Fatores de Sucesso / Pontos Fortes desta Unidade Curricular 28
3.14. Fatores de Insucesso / Pontos Fracos nesta Unidade Curricular 29
3.15. Sugestões de melhoria 29

ÍNDICE

3.16. Outros comentários, observações ou recomendações relevantes **30**
4. CONSIDERAÇÕES FINAIS **31**
5. RECOMENDAÇÕES **34**
6. ANEXOS **36**

REVISÃO DOCUMENTAL

REVISÃO DO DOCUMENTO			
Versão	Alteração	Por	Data
1.0	Emissão do documento	GAGQ	2021.MAI.31

No caso de imprimir este documento, este passa automaticamente a ser uma "Cópia Não Controlada".
A utilização do presente documento implica a confirmação prévia de que corresponde à versão em vigor, junto do GAGQ.

1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

1.1 Nota Introdutória

O presente relatório foi produzido no âmbito do Sistema Interno de Garantia da Qualidade do Instituto Superior de Educação e Ciências de Lisboa (de ora em diante designado apenas por SIGQ-ISEC Lisboa), refletindo uma síntese analítica dos resultados obtidos, respeitantes ao funcionamento das unidades curriculares do Mestrado em Educação Pré-Escolar, relativamente ao 1.º semestre do ano letivo de 2020/2021.

Sendo constante o foco do ISEC Lisboa na melhoria contínua do desempenho organizacional, numa perspetiva de eficácia e eficiência do sistema, esta avaliação representa-se como uma ferramenta de apoio à monitorização do sistema interno de controlo e avaliação implementado.

No domínio da Avaliação Institucional e Acreditação dos Ciclos de Estudo, da Qualidade do Ensino e da Gestão do Sistema de Garantia da Qualidade do ISEC Lisboa e, em alinhamento com o planeamento estratégico, os processos de Monitorização Pedagógica desenvolvidos pelo ISEC Lisboa dão resposta ao "**Referencial 5 – Monitorização contínua e revisão periódica dos cursos**", de cariz obrigatório para qualquer Instituição de Ensino Superior (IES) – Referenciais A3ES 2016 e ESG2015. Concomitantemente ao processo de monitorização pedagógica efetuada através de inquéritos aos alunos, o exercício vertido no presente relatório, recolhe a perceção dos docentes, através de um inquérito, sobre o funcionamento das Unidades Curriculares, aplicado de forma semestral (RFUC). Esta complementaridade de monitorização e auscultação de diferentes partes interessadas sobre as Unidades Curriculares (UC), permite ao ISEC Lisboa complementar o exercício de monitorização e revisão periódica dos seus cursos, de modo a assegurar que alcançam os objetivos para eles fixados e dão resposta às necessidades dos estudantes e da sociedade. Os resultados apresentados são remetidos à coordenação de curso e direção de escola por forma a traduzirem-se numa mais-valia à melhoria contínua do ciclo de estudos, evidenciando-se como uma prática sistemática e bem definida em calendário de auscultação das diferentes partes interessadas. As revisões efetuadas conduzem à melhoria contínua do curso e as ações planeadas ou executadas (sempre que os resultados o justifiquem são feitos planos de melhoria prevendo ações concretas, respetivas metas,

1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

indicadores, prazos de execução e responsabilidades, os quais por sua vez são acompanhados e monitorizados continuamente) em resultado desse processo, sendo comunicadas a todas a partes interessadas relevantes.

O relatório compreende 6 secções: (1) Introdução e Metodologia; (2) Caracterização da amostra; (3) Resultados; (4) Considerações finais; (5) Recomendações; e (6) Anexos.

Em todo o processo, a confidencialidade dos dados foi uma preocupação dos intervenientes, tendo sido cumpridas as diretivas de tratamento de dados preconizados no RGPD.

O Gabinete de Avaliação e Garantia da Qualidade agradece a colaboração e o empenho de todos os docentes, pela participação nos inquéritos de funcionamento das unidades curriculares realizados, dos Serviços Académicos (SA) pela disponibilização dos dados relevantes à elaboração do presente relatório e do Gabinete de Apoio, Estudos e Planeamento (GAEP) pelos valiosos esclarecimentos.

1.2 Metodologia

Os inquéritos respeitantes ao funcionamento das UC lecionadas no 1.º semestre do ano letivo de 2020/2021 ocorreram através da informação coligida pelo GAGQ e disponibilizada pelos Serviços Académicos, relativa à Distribuição do Serviço Docente do referido semestre. Foi solicitado aos respetivos docentes que procedessem ao **preenchimento do inquérito de funcionamento das unidades curriculares que lecionaram através de um endereço disponibilizado por e-mail pelo GAGQ, entre os dias 8 de fevereiro e 7 de março**. Face à reduzida participação, no dia 19 de fevereiro foi realizado pelo GAGQ novo pedido de preenchimento do inquérito relativo ao funcionamento das unidades curriculares do 1.º semestre do ano letivo 2020/2021, como reforço aos docentes que não responderam na primeira fase.

1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

Os inquéritos, foram realizados com recurso à utilização da plataforma *Google Forms*, tendo os dados resultantes sido analisados em conformidade. Foi feita a análise de conteúdo das respostas às questões abertas, tendo estas sido categorizadas.

Por forma a simplificar a leitura dos resultados, sempre que possível, foi apresentada a média e desvio padrão, correspondentes às escalas de avaliação utilizadas, encontrando-se as mesmas explicitadas ao longo do presente relatório.

2. CARACTERIZAÇÃO DA AMOSTRA

Foram obtidas 4 respostas aos inquéritos de Funcionamento das Unidades Curriculares do **Mestrado em Educação Pré-Escolar**, num universo de 5 respostas possíveis, correspondendo a uma **taxa de resposta de 80%**, tal como se pode verificar na Figura 1. O detalhe das UC para o Mestrado em Educação Pré-Escolar encontra-se na Tabela 1.

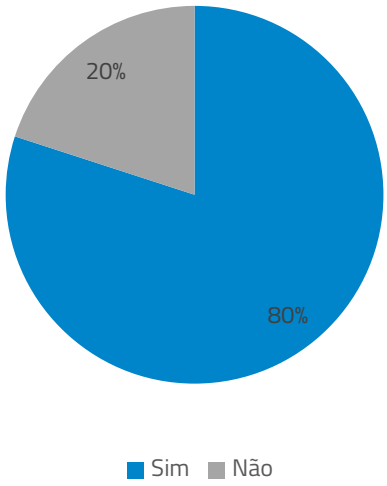

Figura 1 Respostas obtidas aos inquéritos de Funcionamento das Unidades Curriculares

Tabela 1 Detalhe dos respondentes ao inquérito de funcionamento das Unidades Curriculares no Mestrado em Educação Pré-Escolar e análise das horas de contacto e aulas previstas, face às efetivamente dadas

Unidade Curricular Lecionada	Resposta	Nº de Horas de Contacto[1] (A)	N.º de Horas de Contacto em Sumário[2] (B)	A vs. B	Nº de Aulas Previstas (C)	Nº de Aulas Efetivamente Dadas (D)	C vs. D
Ética e Deontologia Profissional	Sim	30	20	🔴	10	7	🔴
Iniciação à Prática Profissional II (Docente 1 de 2)	Sim	22,5(+12)	22,5	▤	8	8	▤
Iniciação à Prática Profissional II (Docente 2 de 2)	Não						
Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família	Sim	30(+2)	30	▤	10	10	▤
Necessidades Educativas Especiais	Sim	30(+2)	30	▤	10	10	▤
Relatório Final	Sim	30(+20)	27	🟠	10	9	🟠

🟢: Variação positiva 🔴: Variação negativa (≥-10%) 🟠: Variação negativa (<-10%) ▤: Sem variação

[1] Despacho n.º 9834/2015 - Plano de estudos conducente ao grau de mestre em Educação Pré-Escolar.

[2] Consulta dos dados de registo de sumários disponibilizados pelos Serviços Académicos do ISEC Lisboa em 09/03/2021.

3. RESULTADOS

3.1. Satisfação Geral com o curso

Na avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com o curso, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito insatisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 2,4 e o desvio padrão de 0,89.

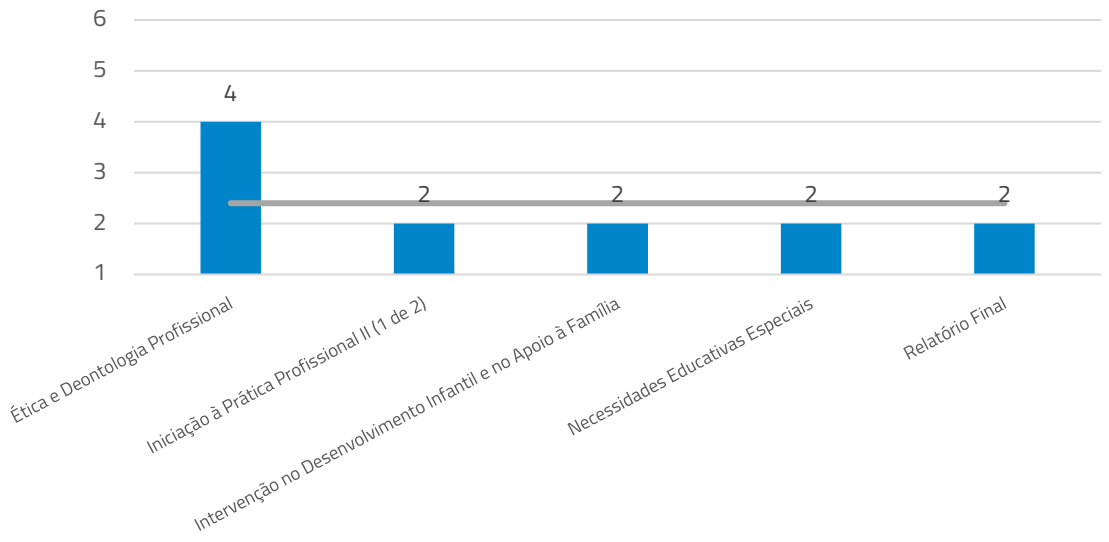

Figura 2 Satisfação Geral com o curso

Salvaguarda-se que não existem UC com resultados inferiores à média calculada e, por sua vez, com resultado superior à média apurada está a UC de Ética e Deontologia Profissional.

3.2. Satisfação Geral com o ISEC Lisboa

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com o ISEC Lisboa, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como quase satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,0 e o desvio padrão de 2,00.

3. RESULTADOS

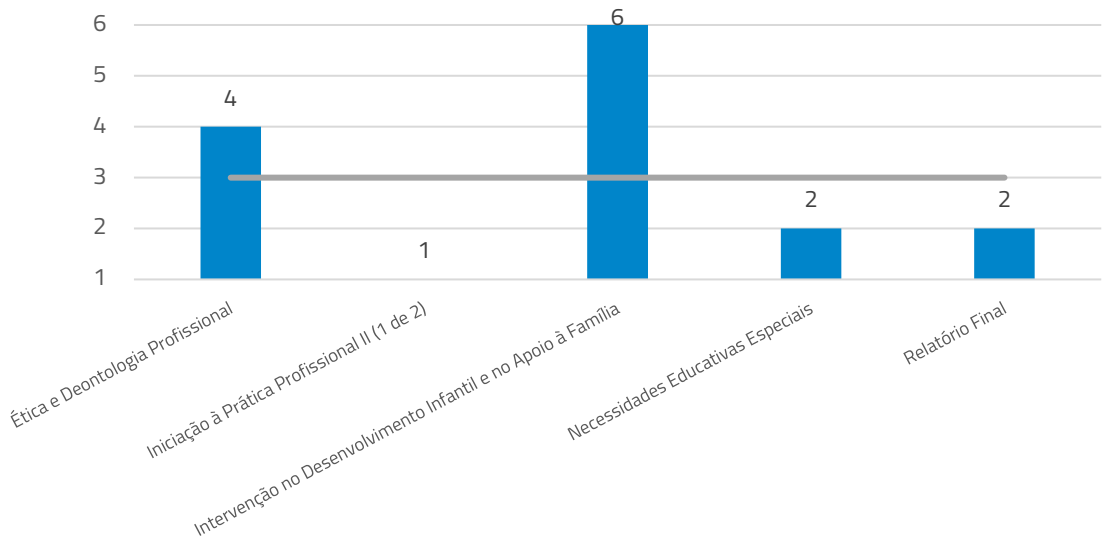

Figura 3 Satisfação Geral com o ISEC Lisboa

Salienta-se que com resultados inferiores à média calculada, estão as UC de Iniciação à Prática Profissional II (1 de 2), Necessidades Educativas Especiais e Relatório Final e com resultados superiores estão as UC de Ética e Deontologia Profissional e Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Infância.

3.3. Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar

No que concerne à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com os meios disponibilizados para lecionar, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio padrão de 1,92.

3. RESULTADOS

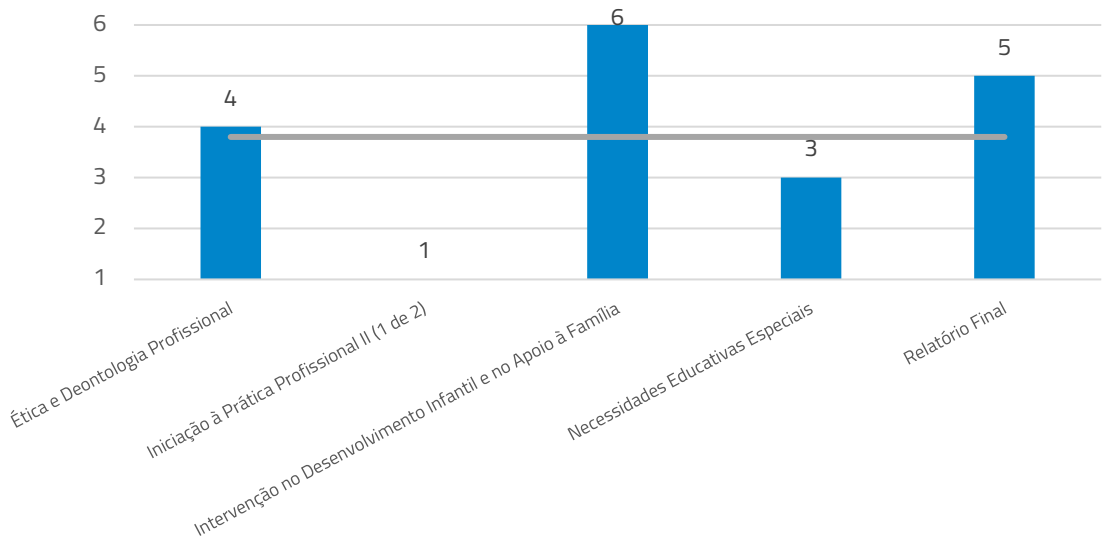

Figura 4 Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar

De destacar que com resultados inferiores à média calculada, estão as UC de Iniciação à Prática Profissional II (1 de 2) e Necessidades Educativas Especiais e com resultados superiores estão as UC de Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Infância e Relatório Final.

3.4. Principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar

Os docentes expressaram em resposta aberta as suas opiniões quanto às principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. O docente da UC de Necessidades Educativas Especiais referiu como principal dificuldade sentida a articulação entre docentes.

3.5. Satisfação Geral com os alunos

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com os alunos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como quase satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 2,6 e o desvio padrão de 0,55.

3. RESULTADOS

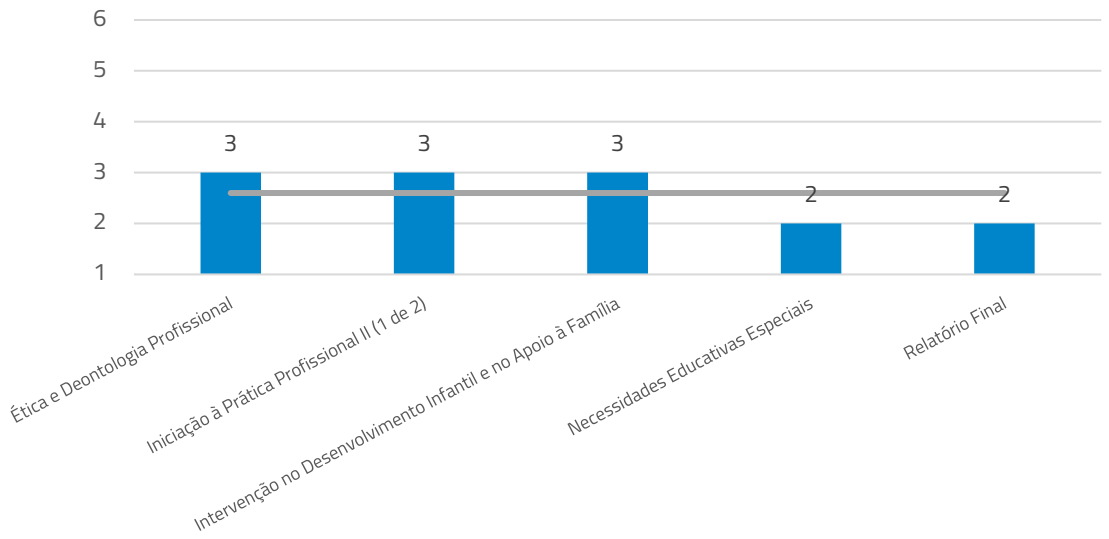

Figura 5 Satisfação Geral com os alunos

De referir que com resultados inferiores à média calculada, estão as UC de Necessidades Educativas Especiais e Relatório Final, não se tendo registado UC com resultados superiores média apurada.

3.6. Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,6 e o desvio padrão de 0,55.

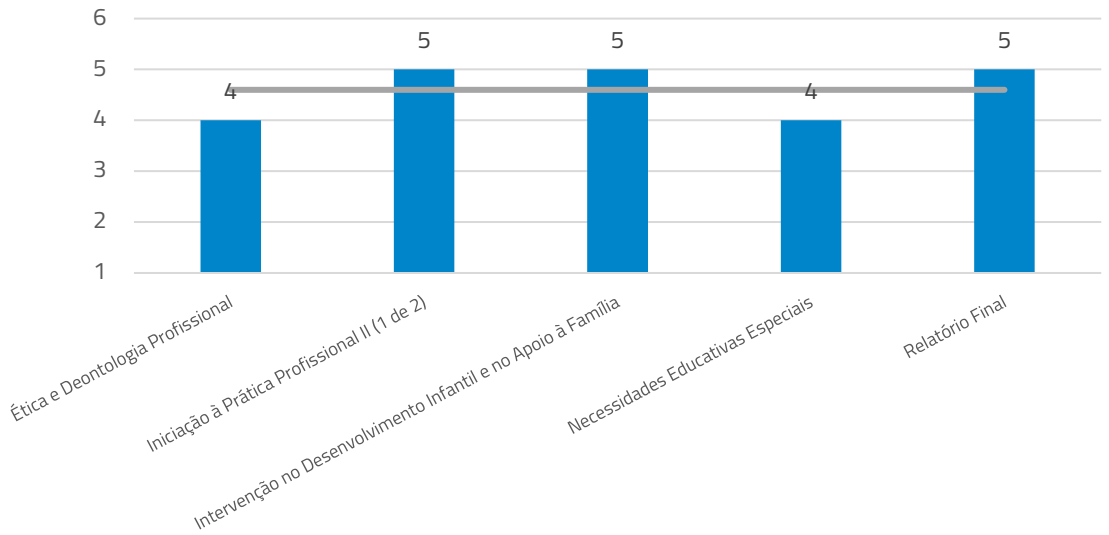

Figura 6 Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa

3. RESULTADOS

De referir que com resultados inferiores à média calculada, estão as UC de Ética e Deontologia Profissional e Necessidades Educativas Especiais, sendo que não se registaram UC com resultados superiores à média apurada.

3.6.1. Opinião sobre a *Newsletter* da Qualidade (*Report*)

Na avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre a *Newsletter* da Qualidade (*Report*), a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,8 e o desvio padrão de 0,96.

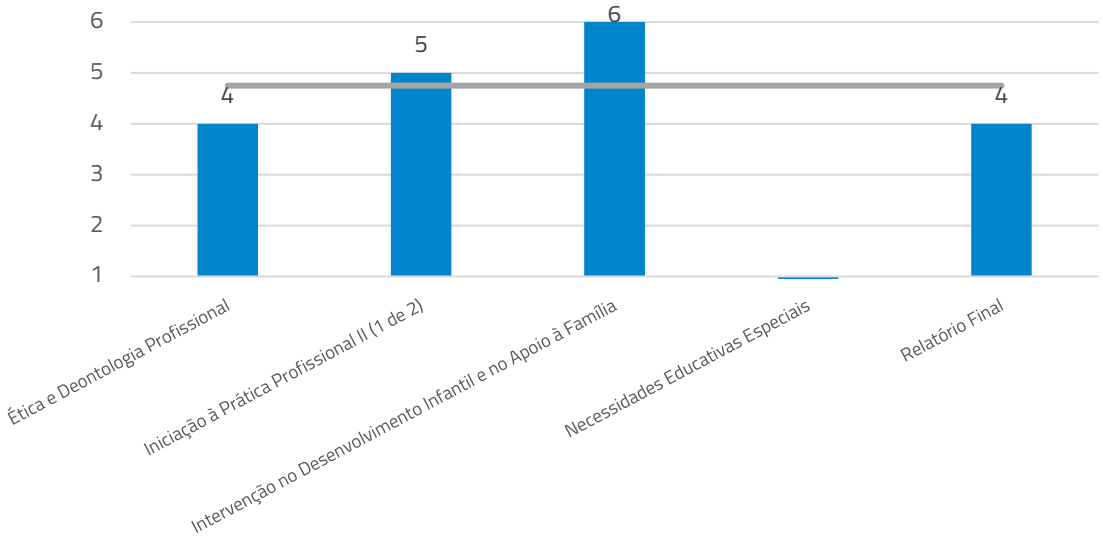

Figura 7 Opinião sobre a *Newsletter* da Qualidade (*Report*)

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Ética e Deontologia Profissional e Relatório Final e com resultado superior está a UC de Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família. O docente da UC de Necessidades Educativas e Especiais indicou que não queria responder ou não sabia.

3.6.2. Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC

No que diz respeito à avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,4 e o desvio padrão de 0,89.

3. RESULTADOS

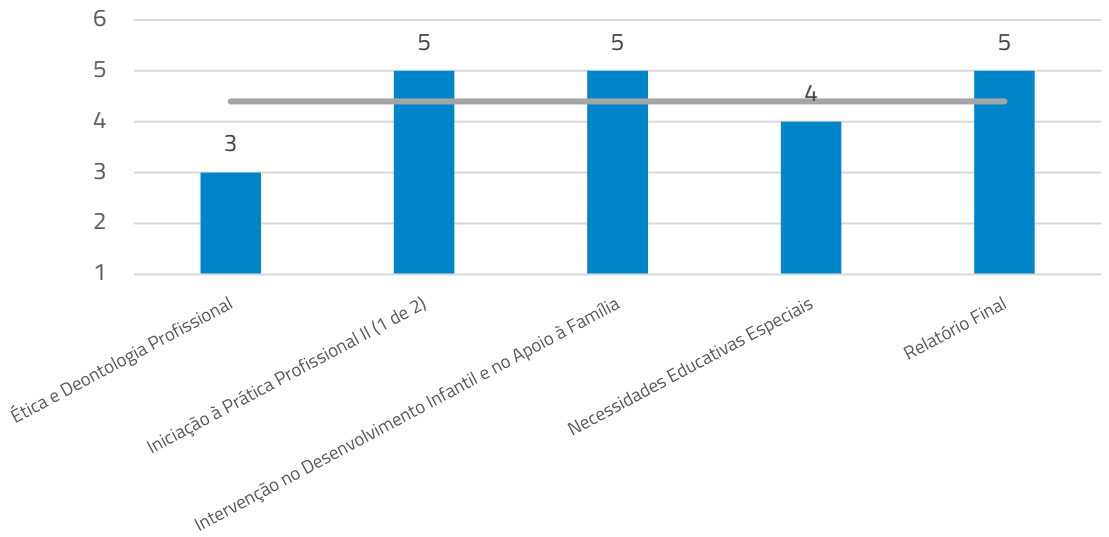

Figura 8 Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC

De referir que com resultado inferior à média calculada está a UC de Ética e Deontologia Profissional e com resultados superiores estão as UC de Iniciação à Prática Profissional II (1 de 2), Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família e Relatório Final.

3.7. Horas de contacto previstas para a UC

Quando questionados se cumpriram com as horas de contacto previstas para a UC, 100% dos docentes indicaram que sim, tal como se pode verificar na Figura 9.

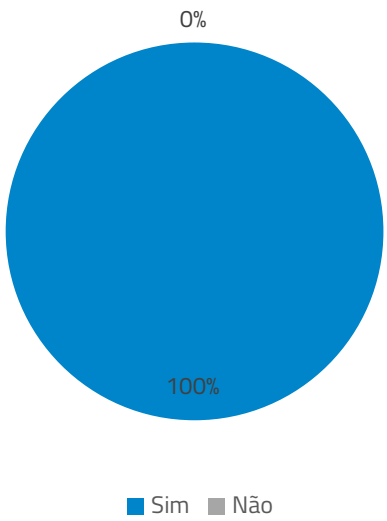

Figura 9 Cumpriu com as horas de contacto previstas

3. RESULTADOS

Ao realizarmos a análise do calendário escolar, horários do semestre respetivo, informação sobre os sumários lançados (disponibilizada pelos Serviços Académicos do ISEC Lisboa) e, por consulta das FUC e eventuais aditamentos, verifica-se que as UC que evidenciaram o não cumprimento do número de horas de contacto previstas foram: Ética e Deontologia Profissional (-33%). Considerou-se como pressuposto de incumprimento das horas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio superior ou igual a -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos.

Por forma a completar a análise apresentada e prevista no instrumento, procedeu-se à comparação do número de aulas previstas no Plano de estudos atual conducente ao grau de mestre em Educação Pré-Escolar (Despacho n.º 9834/2015) e à consulta do calendário escolar em vigor para formalização do cálculo com o número de horas previstas a lecionar pelos docentes (Tabela 1). Por consulta da informação disponibilizada pelos SA, relativa aos sumários lançados pelos docentes (datada de 9 de março de 2021) e, cuja informação foi coligida pelo GAGQ, verificou-se a carga horária registada em sumário e o número de aulas efetivamente lecionadas. Considerou-se como pressuposto de incumprimento das aulas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio superior ou igual a -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos.

Evidenciou-se o cumprimento da maioria das UC analisadas com o número de aulas previstas no plano de estudos, igualando em valor absoluto, com exceção de: Ética e Deontologia e Relatório Final.

No que concerne às UC cujo número de aulas previstas foi inferior ao número de aulas efetivamente dadas, não se verificou também em alguns casos o cumprimento do número de horas de contacto definido em plano de estudos, por consulta do registo de sumários do 1.º semestre do ano letivo 2020/2021, a Ética e Deontologia Profissional. É preciso não esquecer que o ano de 2020/2021, está a ser particularmente atípico devido à situação de pandemia COVID-19 que se vive e que obrigou, por um lado, à alteração das metodologias de ensino para o ensino remoto de emergência em todos os casos em que foi possível e, por outro, ao adiamento de aulas práticas e práticas laboratoriais não passíveis de ser lecionadas por aquela forma, o que pode explicar algumas das variações apresentadas.

3. RESULTADOS

3.7.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC

Na avaliação do parâmetro relativo à preparação dos alunos para frequentar a UC, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,6 e o desvio padrão de 0,89.

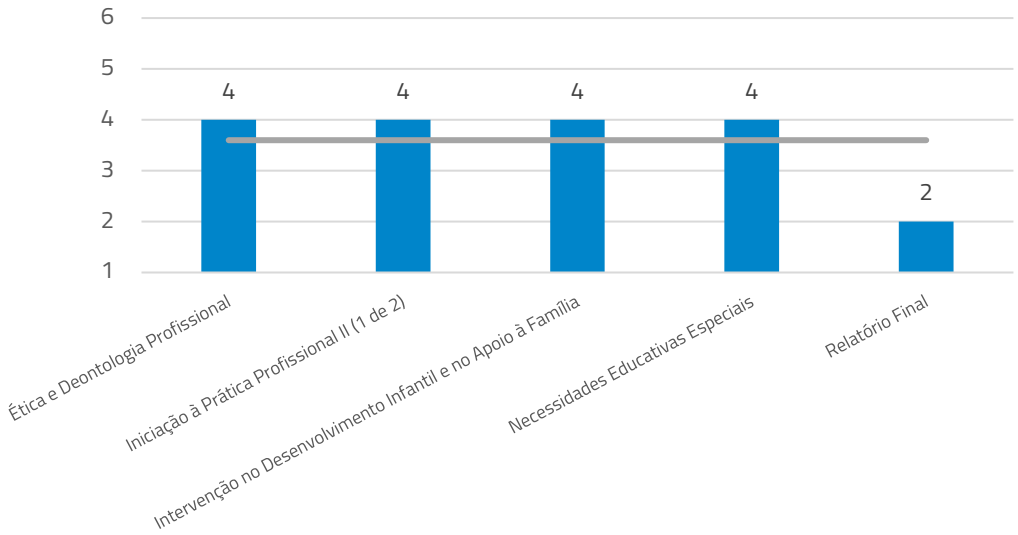

Figura 10 Preparação dos alunos para frequentar a UC

Salvaguarda-se que com resultado inferior à média calculada está a UC de Relatório Final, não se tendo registado UC com resultados superiores à média apurada.

3.7.2. Interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados

Na avaliação do parâmetro relativo ao interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,6 e o desvio padrão de 0,55.

3. RESULTADOS

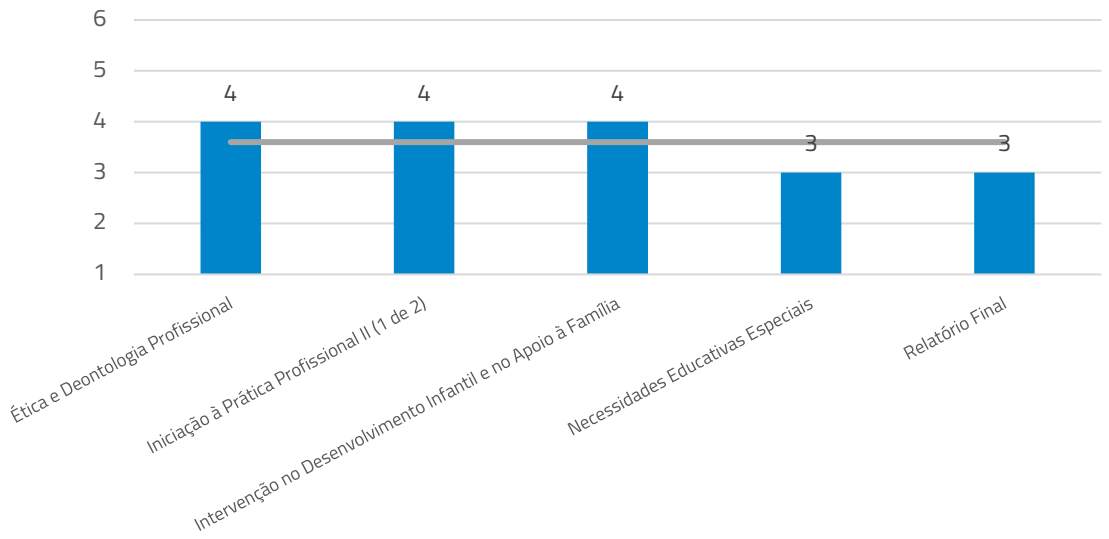

Figura 11 Interesse dos alunos pelos conteúdos lecionados

Salienta-se que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Necessidades Educativas Especiais e Relatório Final, não havendo registo de UC com resultados superiores à média apurada.

3.7.3. Pontualidade dos alunos

Na avaliação do parâmetro relativo à pontualidade dos alunos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo quase satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,0 e o desvio padrão de 0,71.

3. RESULTADOS

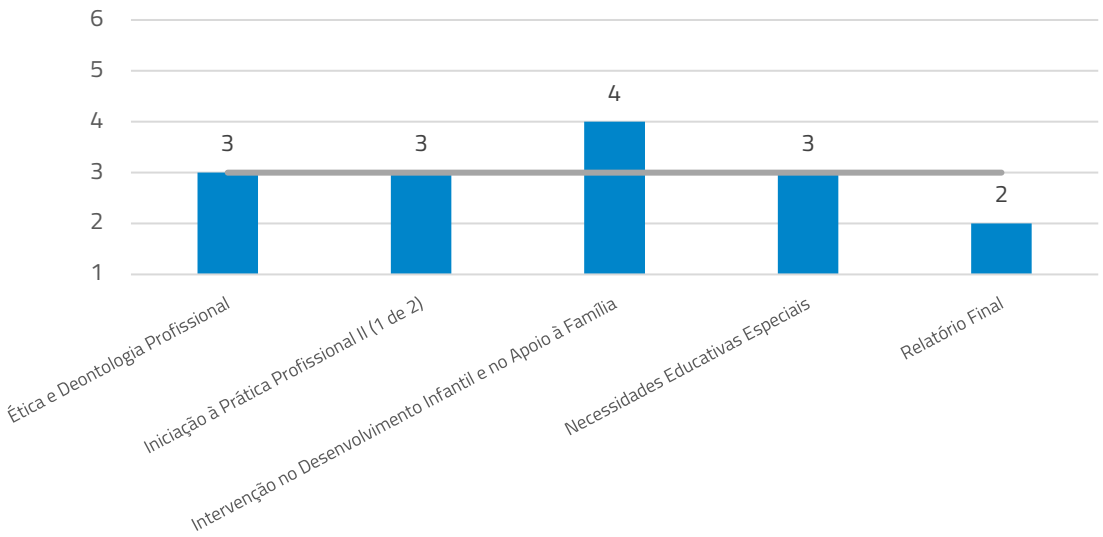

Figura 12 Pontualidade dos alunos

De destacar que com resultado inferior à média calculada está a UC de Relatório Final e com resultado superior está a UC de Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família.

3.7.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos

Na avaliação do parâmetro relativo ao cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,6 e o desvio padrão de 1,52.

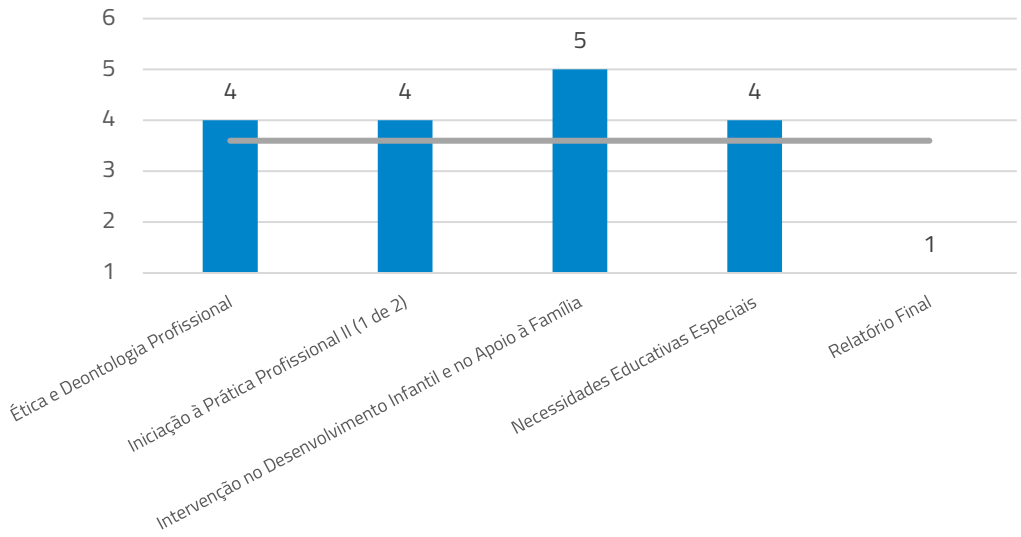

Figura 13 Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos

3. RESULTADOS

De notar que com resultados inferiores à média calculada está a UC de Relatório Final e com resultado superior está a UC de Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família.

3.7.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas

Na avaliação do parâmetro relativo à frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,0 e o desvio padrão de 1,22.

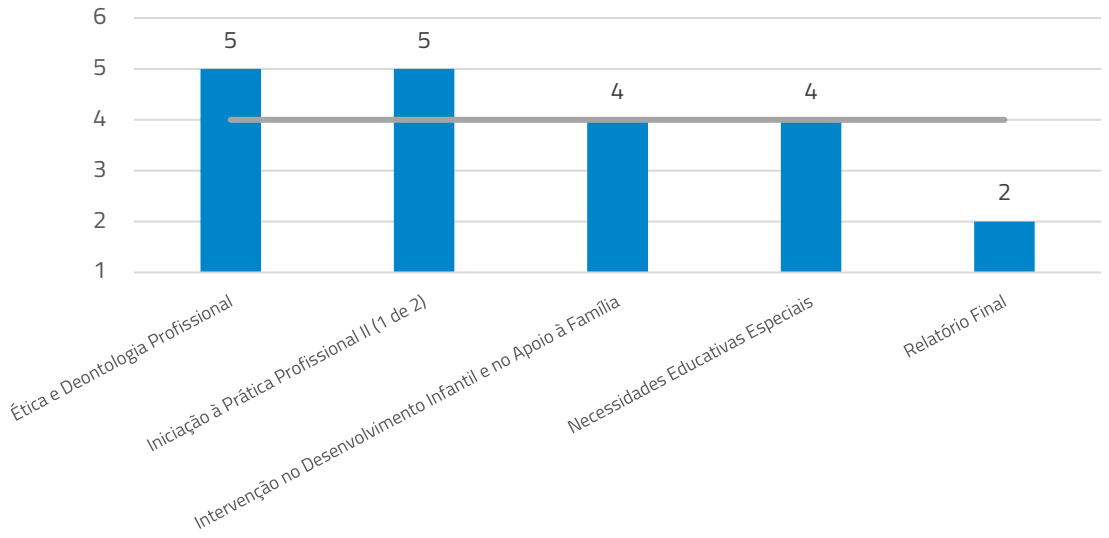

Figura 14 Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas

Salvaguarda-se que com resultado inferior à média calculada está a UC de Relatório Final e com resultados superiores estão as UC de Ética e Deontologia Profissional e a Iniciação à Prática Profissional II (1 de 2).

3.7.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular

Na avaliação do parâmetro relativo ao volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,8 e o desvio padrão de 0,45.

3. RESULTADOS

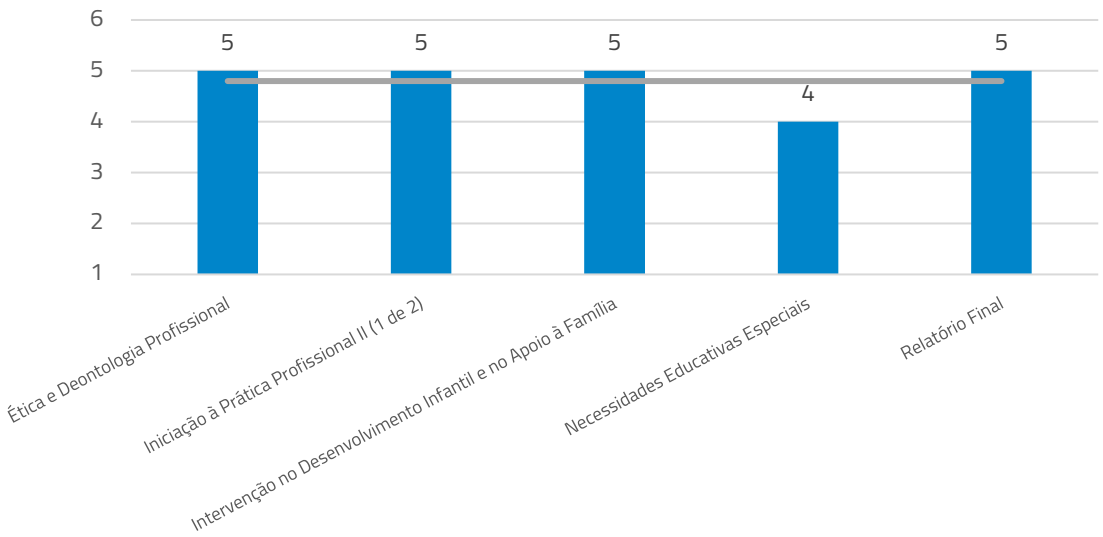

Figura 15 Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da Unidade Curricular

É de salientar que com resultado inferior à média calculada está a UC de Necessidades Educativas Especiais, não se tendo registado UC com resultados superiores à média apurada.

3.7.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos

Na avaliação do parâmetro relativo à qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,8 e o desvio padrão de 0,45.

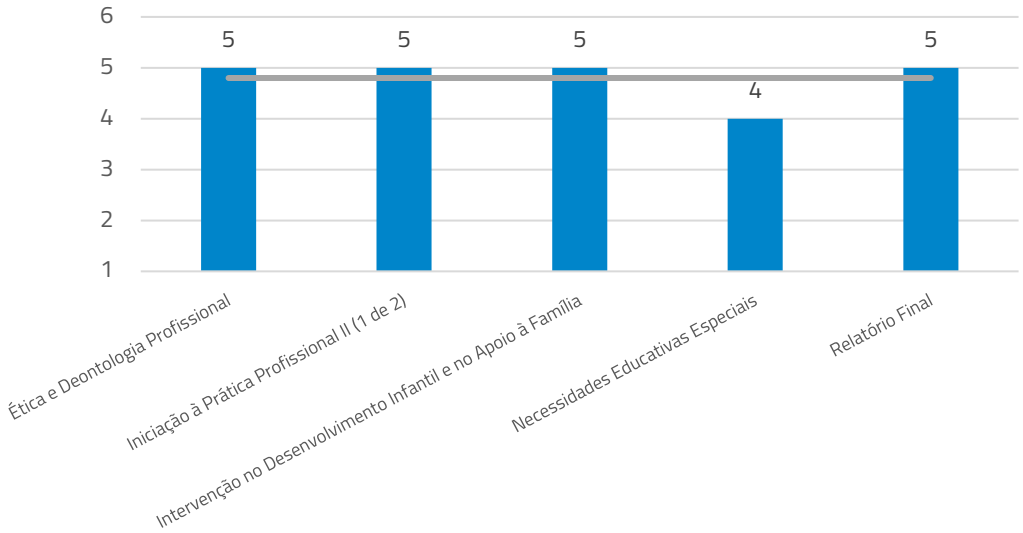

Figura 16 Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos

3. RESULTADOS

É de referir que com resultado inferior à média calculada está a UC de Necessidades Educativas Especiais, não havendo registos de UC com resultados superiores à média apurada.

3.7.8. Utilização da plataforma Moodle

Na avaliação do parâmetro relativo à utilização da plataforma Moodle, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,2 e o desvio padrão de 0,84.

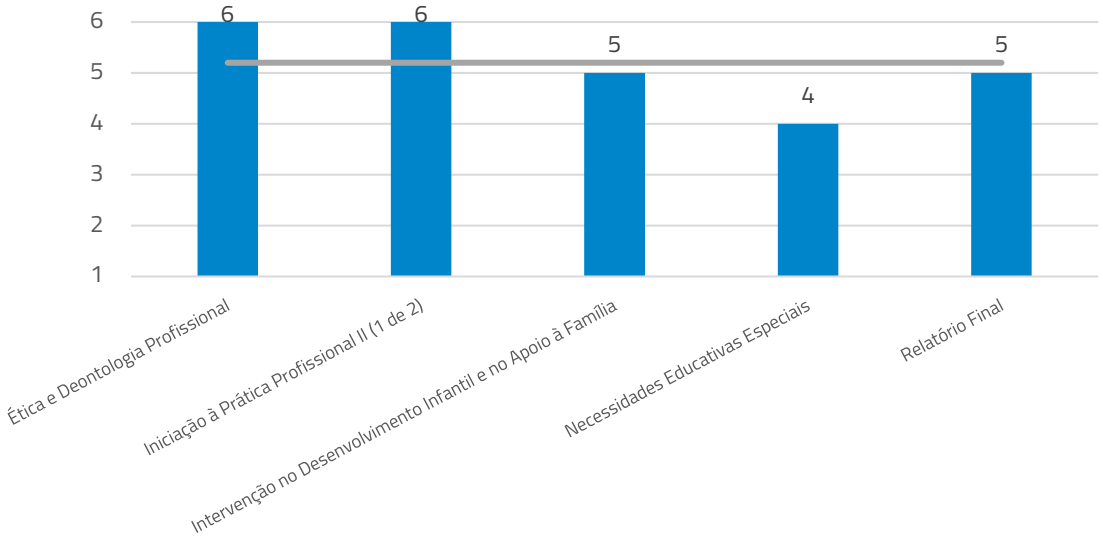

Figura 17 Utilização da plataforma Moodle

De notar que com resultado inferior à média calculada está a UC de Necessidades Educativas Especiais e com resultados superiores estão as UC de Ética e Deontologia Profissional e Iniciação à Prática Profissional II (1 de 2).

3.7.9. Qualidade da relação com os alunos

Na avaliação do parâmetro relativo à qualidade da relação com os alunos, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,0 e o desvio padrão de 0,71.

3. RESULTADOS

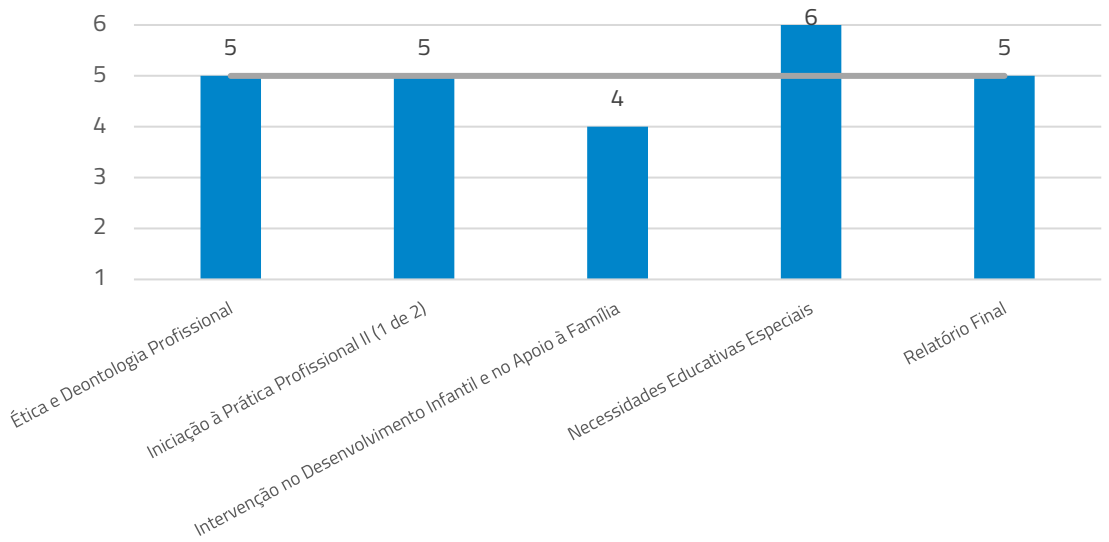

Figura 18 Qualidade da relação com os alunos

De destacar que com resultado superior à média calculada está a UC de Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família e com resultado superior à média apurada está a UC de Necessidades Educativas Especiais.

3.8. Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

No inquérito havia um campo para os docentes expressarem em resposta aberta as suas opiniões quanto aos constrangimentos no funcionamento da UC, contudo nenhum dos docentes preencheu esta questão.

3.9. Adequação do Horário

No que respeita à questão de o horário estabelecido ser pedagogicamente adequado, os docentes mostram-se satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,4 e o desvio padrão de 0,89.

3. RESULTADOS

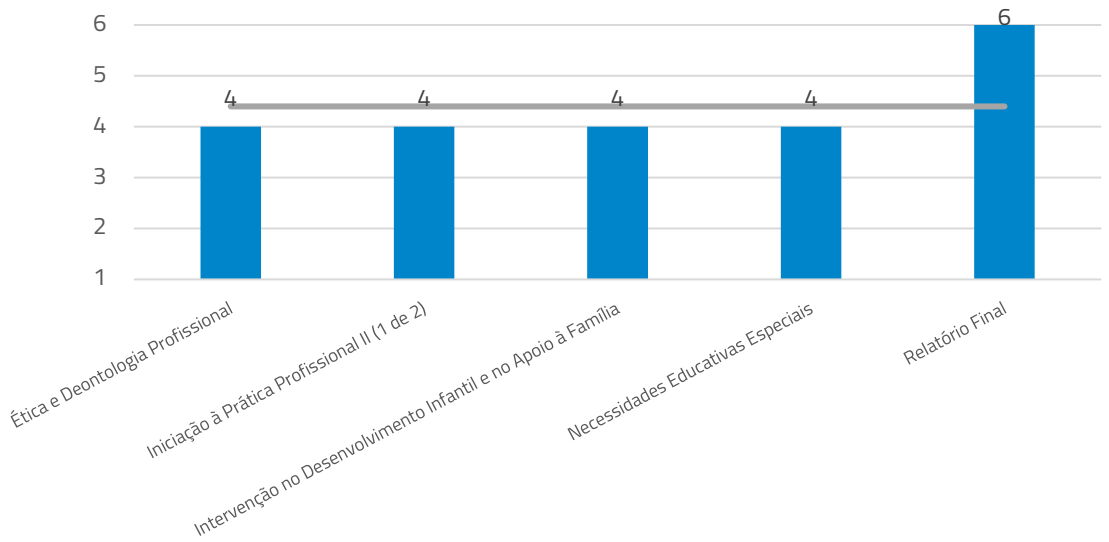

Figura 19 O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

Note-se que não se registaram UC com resultados inferiores à média calculada e com resultado superior à média apurada está a UC de Relatório Final.

3.10. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

Relativamente ao grau de cumprimento do programa descrito na FUC, 60% dos docentes referiu ter cumprido entre 90% a 100% do programa e 40% assinalou ter cumprido 100% do programa.

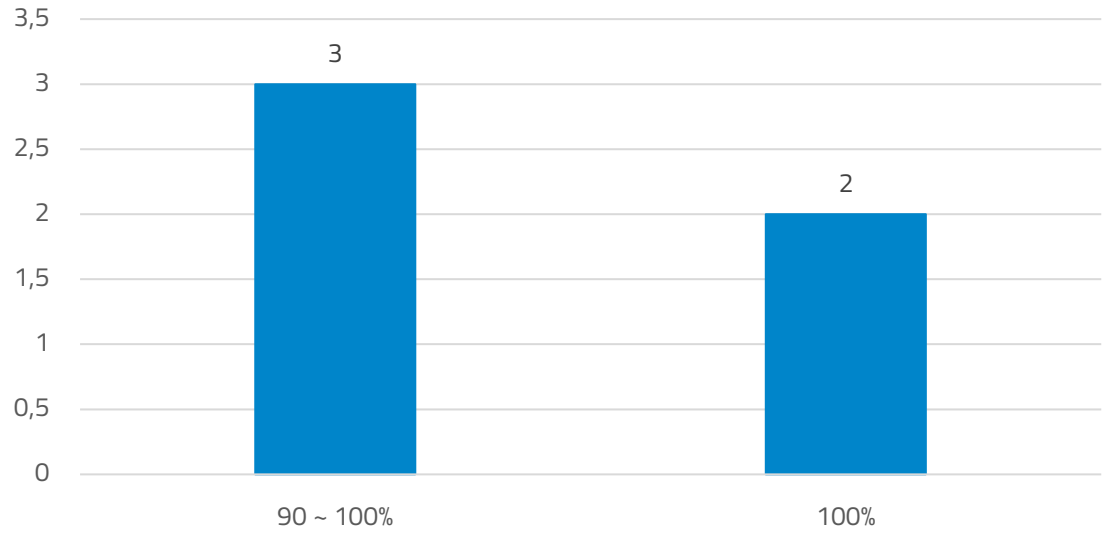

Figura 20 Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

3. RESULTADOS

3.11.1. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórico/Prática)

Relativamente à adequação do programa da UC descrito na FUC, no que respeita à componente teórico/prática, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,2 e o desvio padrão de 0,45.

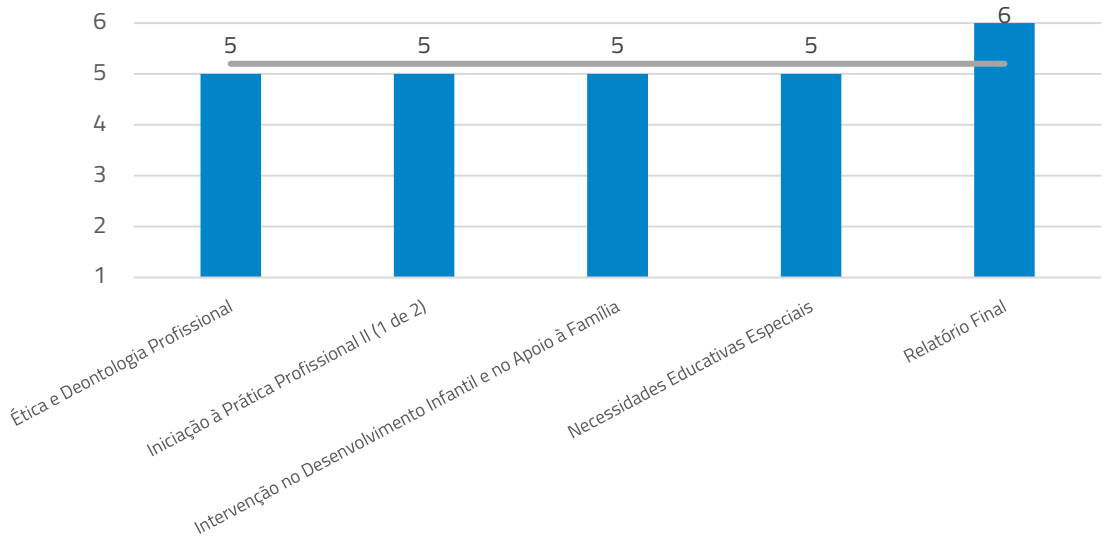

Figura 21 Adequação do programa da UC descrito na FUC? (Componente Teórico/Prática)

De mencionar que não foram identificadas UC com resultados inferiores à média calculada e com resultado superior à média apurada está a UC de Relatório Final.

3.11.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

Relativamente à adequação do programa da UC descrito na FUC, no que respeita à componente prática/laboratorial, apenas o docente da UC de Relatório Final classificou esta questão como totalmente satisfatória, sendo que os restantes docentes mencionaram que não sabiam ou não queriam responder.

3.11.3. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC

No que respeita ao cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,0 e o desvio padrão de 0,71.

3. RESULTADOS

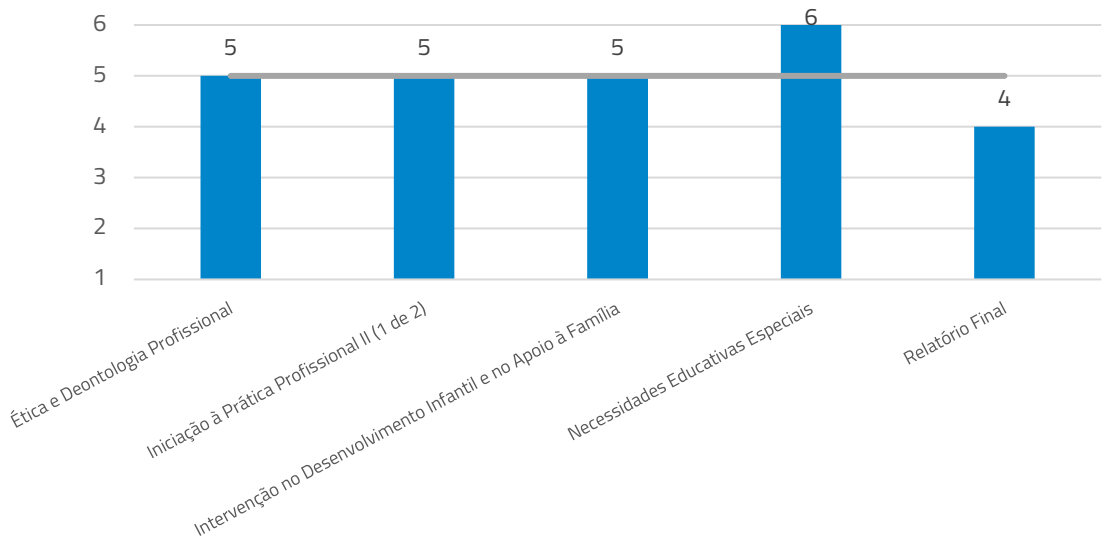

Figura 22 Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC

De referir que com resultados inferiores à média calculada está a UC de Relatório Final e com resultado superior à média está a UC de Necessidades Educativas Especiais.

3.11.4. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC

Relativamente à adequação das metodologias de Avaliação à UC, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,0 e o desvio padrão de 0,00.

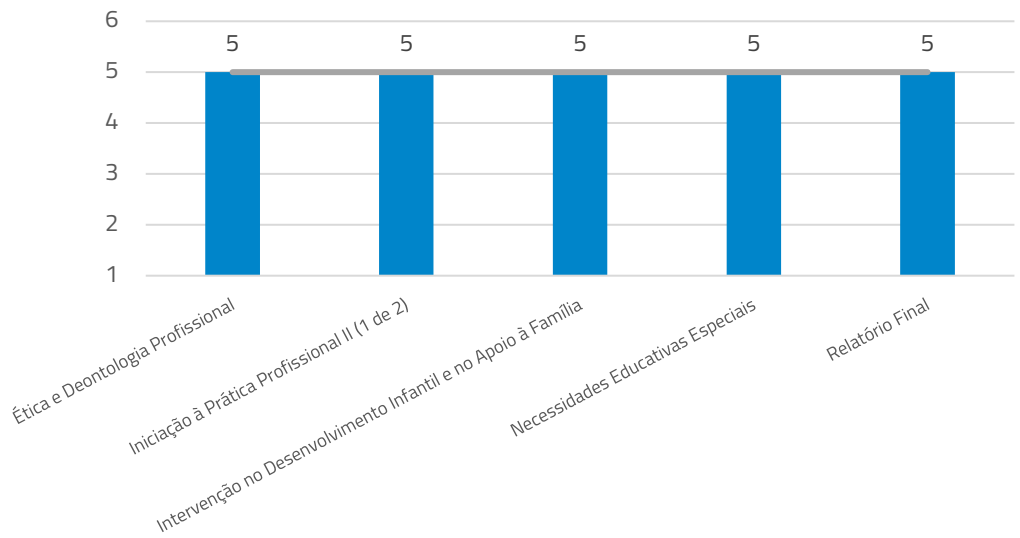

Figura 23 Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC

3. RESULTADOS

É de destacar que todos os docentes responderam a esta questão que estavam muito satisfeitos, razão pelas qual não existem UC com resultados inferiores ou superiores à média apurada.

3.11.5. Volume de trabalho exigido para aprovação final

No que respeita ao volume de trabalho exigido para aprovação final, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 5,0 e o desvio padrão de 0,00.

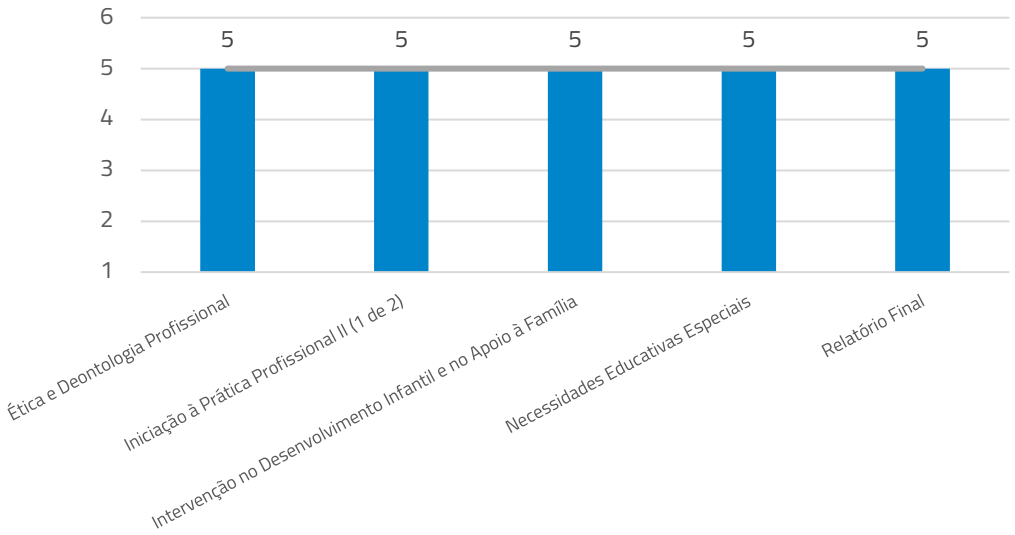

Figura 24 Volume de trabalho exigido para aprovação final

De mencionar que todos os docentes responderam a esta questão que estavam muito satisfeitos, razão pelas qual não existem UC com resultados inferiores ou superiores à média apurada.

3.12. Número de alunos aprovados

No que diz respeito ao número de alunos aprovados, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,6 e o desvio padrão de 0,55.

3. RESULTADOS

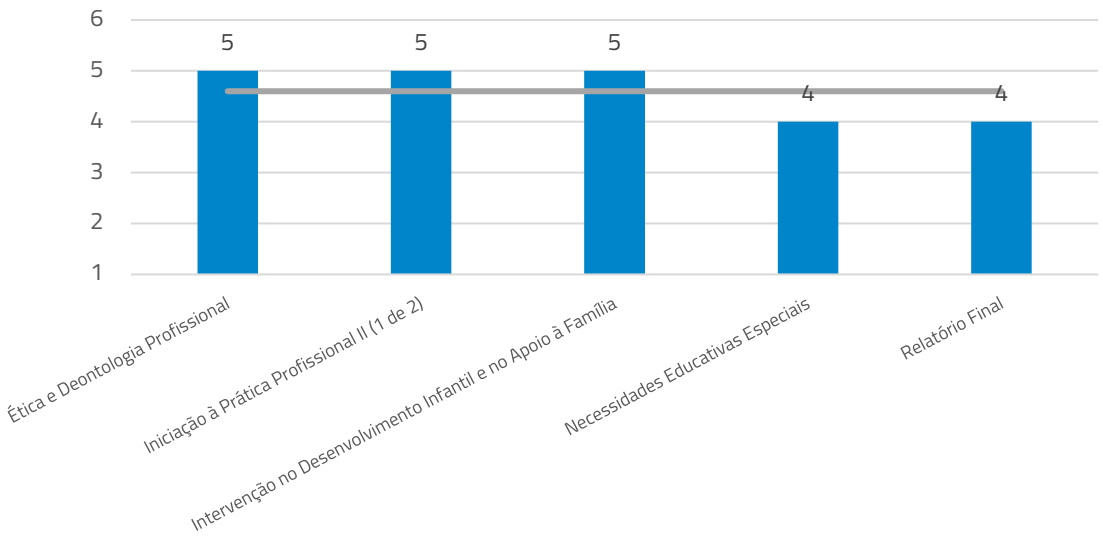

Figura 25 Número de alunos aprovados

É de referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Necessidades Educativas Especiais e Relatório Final, não havendo registo de UC com resultados superiores à média apurada.

3.12.1. Média das classificações nesta UC

No que concerne à média das classificações da UC, os docentes mostram-se satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,0 e o desvio padrão de 0,00.

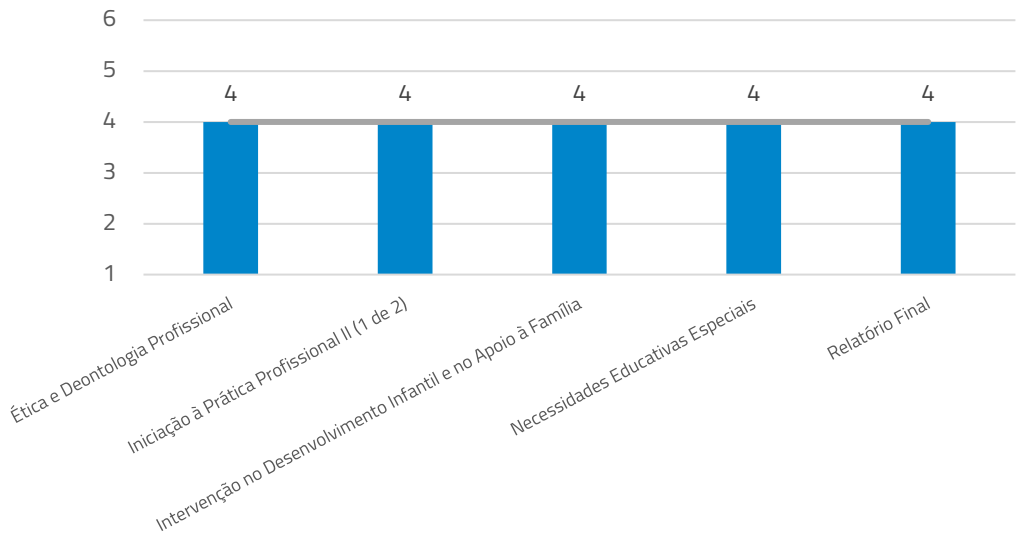

Figura 26 Média das classificações nesta UC

3. RESULTADOS

De referir que todos os docentes responderam a esta questão que estavam satisfeitos, razão pelas qual não existem UC com resultados inferiores ou superiores à média apurada.

3.12.2. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem

No que diz respeito à implementação de novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, apenas 20% dos docentes referiu ter implementado novas medidas.

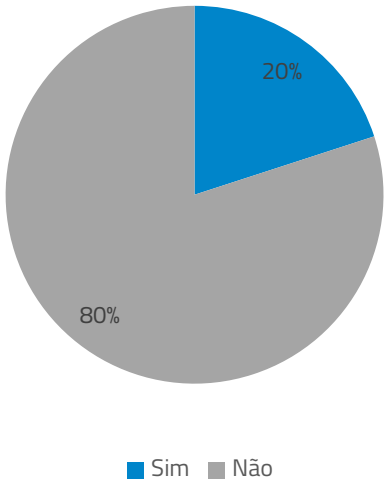

Figura 27 Novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem

3.12.3. Inovação com mais impacto

Os docentes que responderam na questão anterior, que implementaram novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, expressaram em resposta aberta a inovação com mais impacto, estando as mesmas listadas nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no Anexo 2. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. O docente que respondeu afirmativamente à questão anterior, referiu que como inovação com maior impacto novas metodologias de ensino.

3.13. Fatores de Sucesso / Pontos Fortes desta Unidade Curricular

Os docentes, expressaram em resposta aberta os fatores de sucesso e pontos fortes da Unidade curricular que lecionaram, estando os mesmos listados nos Relatórios (individuais) de

3. RESULTADOS

funcionamento da Unidade Curricular no Anexo 2. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. Os principais fatores de sucesso e pontos fortes identificados pelos docentes são apresentados na Tabela 2.

Tabela 2 Fatores de Sucesso / Pontos Fortes

Unidade Curricular	Fatores de sucesso/ Pontos Fortes
2.º Ano - Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família	Conteúdos programáticos
	Metodologias das aulas
	Materiais de apoio
	Trabalho de grupo com componente prática

3.14. Fatores de Insucesso / Pontos Fracos nesta Unidade Curricular

Os docentes, expressaram em resposta aberta os fatores de insucesso e pontos fracos da Unidade curricular que lecionaram, estando os mesmos listados nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no Anexo 2. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. O docente da UC de Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família que respondeu a esta questão, indicou como fator de insucesso/ ponto fraco a **desmotivação dos alunos**.

3.15. Sugestões de melhoria

Os docentes, expressaram em resposta aberta sugestões de melhoria à Unidade curricular que lecionaram, estando as mesmas listadas nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no Anexo 2. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. O docente da UC de Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família que respondeu a esta questão, indicou como sugestão de melhoria a adequação do trabalho aos alunos, de modo a promover a motivação dos mesmos.

3. RESULTADOS

3.16. Outros comentários, observações ou recomendações relevantes

Os docentes podiam expressar no inquérito, em resposta aberta, outros comentários ou recomendações à Unidade curricular que lecionaram, contudo nenhum dos docentes respondeu a esta questão.

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A **Qualidade é um dos valores âncora do ISEC Lisboa** e, como tal, a instituição trabalha diariamente para promover e consolidar a cultura de melhoria contínua nos serviços que presta a todas as suas partes interessadas. A importância da avaliação nas suas diferentes vertentes e públicos alvo e da persecução e consolidação de uma cultura de melhoria contínua, é prioridade para o ISEC Lisboa. Os processos inerentes ao SIGQ-ISEC Lisboa devem ser integrados no funcionamento normal da instituição, como o caso do **Inquérito ao Funcionamento das UC**, permitindo a introdução de melhorias que surjam como necessidade ou consequência da análise dos resultados aqui apurados.

O presente relatório de análise ao funcionamento das unidades curriculares do Mestrado em Educação Pré-Escolar do ano letivo 2020/2021, 1.º semestre, foi produzido no âmbito SIGQ-ISEC Lisboa, pretendendo **contribuir para avaliar o funcionamento individualizado de cada UC do curso em apreço, segundo a perceção do docente que lecionou a mesma. A taxa de resposta global foi de 82% e do Mestrado em Educação Pré-Escolar foi de 80%.**

Os inquéritos de monitorização pedagógica demonstraram que no geral os estudantes estão muito satisfeitos com o Mestrado em Educação Pré-Escolar (média global de 4,5), destacando-se as seguintes médias: Satisfação geral com o ISEC Lisboa (3,7); Avaliação da Unidade Curricular (4,4); Metodologias e Ferramentas utilizadas na UC (4,8); Processo de Avaliação da UC (4,8); Dinâmica do Ensino-Aprendizagem (4,6) e Desempenho do Docente (4,9).

No que diz respeito ao número de aulas previstas face ao número de aulas efetivamente dadas, verifica-se que a maioria das UC evidenciaram o cumprimento do número de aulas previstas face ao número de aulas efetivamente dadas, com exceção da UC de Ética e Deontologia Profissional, bem como no que respeita ao cumprimento das horas de contacto. Procedeu-se à comparação do número de horas previstas no Plano de estudos conducente ao grau de mestre em Educação Pré-Escolar (Despacho n.º 9834/2015) com o número de horas lecionadas pelos docentes (registadas em sumário), cuja informação foi coligida pelo GAGQ através dos dados de registo e estado dos sumários disponibilizados pelos Serviços Académicos. Evidenciou-se o cumprimento da maioria das UC analisadas (5 em 6), considerando como pressuposto de cumprimento das horas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio máximo de -

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos, com exceção da UC de Ética e Deontologia Profissional (-33%).

No que respeita às questões de satisfação geral, verifica-se que os docentes se encontram satisfeitos com o curso, com o ISEC Lisboa e com os meios disponibilizados para lecionar. A principal dificuldade sentida pelos docentes foi a articulação entre docentes. No geral, os docentes estão satisfeitos com os alunos e muito satisfeitos com o SIGQ-ISEC Lisboa, tendo considerado os mecanismos de monitorização de funcionamento das UC satisfatórios e tendo-se mostrado muito satisfeitos com a *Newsletter* da Qualidade (*Report*).

O presente relatório reúne a perceção dos docentes e segundo eles, a maioria dos estudantes estavam preparados para frequentar as UC. Maioritariamente consideraram que os alunos tiveram relativo interesse pelos conteúdos lecionados e genericamente estão satisfeitos com a pontualidade dos estudantes.

No que diz respeito ao prazo de entrega dos trabalhos, observou-se que os docentes estão satisfeitos com o cumprimento dos prazos por parte dos alunos e apurou-se também que os docentes foram solicitados com frequência para o esclarecimento de dúvidas. Os docentes consideram, ainda que, o volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos atribuídos à UC foi muito adequado. Os materiais didáticos fornecidos foram muito adequados e a utilização da plataforma Moodle também.

A relação com os alunos foi considerada muito boa e os horários estabelecidos para as UC foram considerados, na sua maioria, pedagogicamente adequados. A maior parte dos docentes cumpriu com mais de 90% do programa e consideraram as aulas lecionadas muito adequadas ao descrito nas FUC. O processo de avaliação também foi considerado cumprido, com as adequadas metodologias, assim como o volume de trabalho exigido para aprovação final.
Apurou-se que a maioria dos alunos foram aprovados e os docentes mostraram-se satisfeitos com a média das classificações obtidas nas Unidades Curriculares. Esta informação poderá ser validada quando for feito o levantamento e análise do sucesso escolar referente ao ano letivo 2020/2021.

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Refere-se que apenas 20% dos docentes indicou ter implementado novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, tendo indicado novas metodologias de ensino como a inovação com maior impacto.

Os conteúdos programáticos, as metodologias das aulas, os materiais de apoio e os trabalhos de grupo com componente prática foram os fatores de sucesso assinalados. A desmotivação dos alunos foi o fator referido como ponto fraco e como sugestão de melhoria, foi recomendado adequar os trabalhos aos alunos, de modo a motivá-los mais.

Seguramente, momentos de avaliação e reflexão como o que espelha o presente relatório, são passos importantes para envolver, consolidar, desenvolver, interpretar, discutir e implementar melhorias estruturantes, com o foco na excelência do ISEC Lisboa.

5. RECOMENDAÇÕES

A compilação dos resultados relativos ao funcionamento das unidades curriculares em cada curso e, a cada semestre, apresenta-se como uma **prática positiva de reflexão** e **visão transversal sobre o trabalho desenvolvido ao longo do semestre com os alunos, bem como, do cumprimento dos conteúdos programáticos previstos**, representando igualmente uma **ferramenta de tomada de consciência e de melhoria contínua** do nível de satisfação de uma das partes interessadas relevantes, os docentes, no âmbito do SIGQ-ISEC Lisboa, apresentando-se a par, como veículo para a **demonstração da melhoria plena do SIGQ-ISEC Lisboa**. **É recomendação do GAGQ, que:**

1. Se continue a aferir as diversas informações contidas no presente relatório, replicando esta boa prática de reflexão sobre os resultados relativos ao funcionamento das unidades curriculares lecionadas, nos semestres subsequentes;
2. A coordenação de curso, enquanto estrutura que deve implementar e executar, em estrita articulação com o GAGQ, o SIGQ-ISEC Lisboa como mecanismo de monitorização contínua e revisão periódica dos cursos, efetue uma reflexão sobre os resultados apresentados até 1 mês após a sua divulgação, que entre outras dinâmicas ou sugestões, permita:
   - melhorar de forma contínua o processo de monitorização pedagógica e autorreflexão sobre o particular funcionamento de cada UC;
   - identificar de forma inequívoca medidas de apelo à participação de todo o corpo docente nos inquéritos de funcionamento da UC no âmbito do SIGQ-ISEC Lisboa;
3. Seja dado conhecimento aos estudantes dos resultados obtidos dos Relatórios de Funcionamento das Unidades Curriculares, bem como de eventuais ações de melhoria que surjam na decorrência do mesmo;
4. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de adequação das UC que necessitam de interação presencial ao regime *blended learning*;
5. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de revisão dos conteúdos programáticos das UC, possibilitando uma maior interligação entre as várias matérias lecionadas no curso;
6. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de adoção de métodos inovadores de transmissão de conhecimento e aplicabilidade do mesmo à prática laboral;

5. RECOMENDAÇÕES

7. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa reflitam sobre estratégias e/ou dinâmicas que permitam evidenciar uma melhoria efetiva do número de respostas ao instrumento IMP e ao reforço das respostas de docentes ao instrumento RFUC;
8. A coordenação do curso reflita sobre a necessidade de reavaliação de mecanismos de controlo e acompanhamento do número de horas de controlo efetivamente dadas;
9. As coordenações de curso deverão apreciar criticamente as propostas de alteração do número de horas de contato e/ou ajuste dos conteúdos programáticos nos casos em que os docentes referem que as horas de contato não foram suficientes para o cumprimento do programa;
10. A coordenação de curso defina junto dos docentes uma estratégia que permita dotar os estudantes de capacidade de pesquisa e simultaneamente da necessidade de aplicação prática dos conceitos e dos conteúdos das Unidades Curriculares, através da utilização de um conjunto de recursos que permitam trazer a sociedade, a realidade empresarial para o contexto da sala de aula e vice-versa, explorando assim, o máximo das sinergias e potencial existente;
11. Na sequência do ponto 10., deverá ser privilegiada a transferência de conhecimento e incentivo aos estudantes, para que estes possam rapidamente fazer a ponte entre a investigação e a aplicação da mesma, estando conhecedores da dicotomia existentes entre estas realidades, contribuindo para o seu enriquecimento curricular e profissional, a par, do enriquecimento da produção científica institucional de qualidade;
12. Articular com os serviços de recursos humanos no sentido de no plano de formação do ISEC Lisboa serem agendadas ações de formação específicas sobre metodologias de ensino e aprendizagem ativas e inovadoras (aprendizagem baseada em projeto, STEAM, *flipped classroom*, ensino híbrido, aprendizagem experimental, entre outras);
13. Organização e implementação, pelo GAGQ, de uma ação de formação sobre análise de forças, fraquezas, oportunidades e ameaças (SWOT) a todo o corpo docente do ISEC Lisboa;
14. A coordenação de curso deve implementar mecanismos de maior proximidade que monitorização e que avaliem o cumprimento das horas de contacto previstas/dadas.

6. ANEXOS

Anexo I – Instrumento de monitorização | Questionário utilizado

O inquérito de monitorização utilizado poderá ser consultado através do seguinte enderenço:

https://forms.gle/xbif4k4mAav5WTJx6

iseclisboa
INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 1

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **2020-2021**

UC: Ética e Deontologia Profissional **1º Semestre**

UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:

MEPE1C

Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC? Sim

Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.

Questões:

1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	4
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3. Pontualidade dos alunos	3
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	4
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	5
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	5
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	5
1.8. Utilização da plataforma Moodle	6
1.9. Qualidade da relação com os alunos	5

NOTA Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado? NS/NR

NOTA Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC **90 ~ 100%**

NOTA Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	5
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	NS/NR

NOTA Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 1

2020-2021

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **1º Semestre**

UC: Ética e Deontologia Profissional

Questões:

4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	5
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	5
4.4. Número de alunos aprovados	5
4.5. Média das classificações nesta UC	4

NOTA Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Não**

NOTA Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:

1	2	3	4	5	6	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

iseclisboa
INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 2

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **2020-2021**

UC: Iniciação à Prática Profissional II **1º Semestre**

UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:

Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC? Sim

Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.

Questões:

1. Ensino e Aprendizagem

1.1.	Preparação dos alunos para frequentar a UC	5
1.2.	Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3.	Pontualidade dos alunos	4
1.4.	Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	4
1.5.	Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	4
1.6.	Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	5
1.7.	Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	5
1.8.	Utilização da plataforma Moodle	5
1.9.	Qualidade da relação com os alunos	5

NOTA Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado? 5

NOTA Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC **90 ~ 100%**

NOTA Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2.	Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	5
3.3.	Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	5

NOTA Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 2

2020-2021

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **1º Semestre**

UC: Iniciação à Prática Profissional II

Questões:

4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	5
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	5
4.4. Número de alunos aprovados	NS/NR
4.5. Média das classificações nesta UC	NS/NR

NOTA Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Sim**

NOTA Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

Presença de convidados.

6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

Alunos pouco presentes nas aulas.

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:

1	2	3	4	5	6	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 3

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **2020-2021**

UC: Iniciação à Prática Profissional II **1º Semestre**

UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:

Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?

Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.

Questões:

1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC

1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados

1.3. Pontualidade dos alunos

1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos

1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas

1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC

1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos

1.8. Utilização da plataforma Moodle

1.9. Qualidade da relação com os alunos

NOTA Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

NOTA Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

NOTA Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

NOTA Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

iseclisboa
INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 3

2020-2021

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **1º Semestre**

UC: Iniciação à Prática Profissional II

Questões:

4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC

4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC

4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final

4.4. Número de alunos aprovados

4.5. Média das classificações nesta UC

NOTA Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

NOTA Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:

1	2	3	4	5	6	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

iseclisboa
INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 4

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **2020-2021**

UC: Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família **1º Semestre**

UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:

MEPE1C

Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC? Sim

Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta. 30h

Questões:

1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	4
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3. Pontualidade dos alunos	4
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	5
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	4
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	5
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	5
1.8. Utilização da plataforma Moodle	5
1.9. Qualidade da relação com os alunos	4

NOTA Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado? NS/NR

NOTA Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC **100%**

NOTA Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	5
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	NS/NR

NOTA Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 4

2020-2021

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **1º Semestre**

UC: Intervenção no Desenvolvimento Infantil e no Apoio à Família

Questões:

4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	5
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	5
4.4. Número de alunos aprovados	5
4.5. Média das classificações nesta UC	4

NOTA Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Sim**

NOTA Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

Novas metodologias em algumas aulas de modo a envolver mais os alunos e a sua participação ativa.

6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

Conteúdos, metodologias das aulas, materiais disponíveis no Moodle (textos, slides e outro materiais), bibliografia, trabalho de grupo com uma componente prática (contexto real).

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

O trabalho individual deve ir além do estabelecido (ex: síntese de um artigo e contributo para a prática). O trabalho individual não motivou muito os alunos e a mais valia de aprendizagem fica em dúvida.

6.3. Sugestões de melhoria

Redefinir o trabalho individual de modo a que motive mais o aluno e que este aprenda mais.

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:

1	2	3	4	5	6	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 5

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **2020-2021**

UC: Necessidades Educativas Especiais **1º Semestre**

UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:

MEPE1C

Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC? Sim

Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.

Questões:

1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	4
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	3
1.3. Pontualidade dos alunos	3
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	4
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	4
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	4
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	4
1.8. Utilização da plataforma Moodle	4
1.9. Qualidade da relação com os alunos	6

NOTA Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	NS/NR

NOTA Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	**90 ~ 100%**

NOTA Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	5
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	NS/NR

NOTA Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 5

2020-2021

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **1º Semestre**

UC: Necessidades Educativas Especiais

Questões:

4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	6
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	5
4.4. Número de alunos aprovados	4
4.5. Média das classificações nesta UC	4

NOTA Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Não**

NOTA Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:

1	2	3	4	5	6	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 6

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **2020-2021**

UC: Relatório Final **1º Semestre**

UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:

MEPE1C

Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC? Sim

Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.

Questões:

1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	2
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	3
1.3. Pontualidade dos alunos	2
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	1
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	2
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	5
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	5
1.8. Utilização da plataforma Moodle	5
1.9. Qualidade da relação com os alunos	5

NOTA Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	6

NOTA Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	100%

NOTA Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	6
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	6

NOTA Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

iseclisboa
INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS

Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 6

2020-2021

Curso: **Mestrado em Educação Pré-Escolar** **1º Semestre**

UC: Relatório Final

Questões:

4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	4
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	5
4.4. Número de alunos aprovados	4
4.5. Média das classificações nesta UC	4

NOTA Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Não**

NOTA Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:

1	2	3	4	5	6	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

iseclisboa
INSTITUTO SUPERIOR
DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS

ISECLISBOA.PT
ALAMEDA DAS LINHAS DE TORRES, 179
1750-142 LISBOA
+351 217 541 310
G.AVALIACAO@ISECLISBOA.PT