

# Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação  
Ano Letivo 2020/2021 | 2.º Semestre



**isec**lisboa  
INSTITUTO SUPERIOR  
DE EDUCAÇÃO E CIÊNCIAS



DOCUMENTO  
VERIFICADO

# ÍNDICE

---

<b>1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA</b>	<b>5</b>
1.1 Nota Introdutória	<b>5</b>
1.2 Metodologia	<b>6</b>
<b>2. CARACTERIZAÇÃO DA AMOSTRA</b>	<b>8</b>
<b>3. RESULTADOS</b>	<b>10</b>
3.1. Satisfação Geral com o curso	<b>10</b>
3.2. Satisfação Geral com o ISEC Lisboa	<b>10</b>
3.3. Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar	<b>11</b>
3.4. Principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar	<b>12</b>
3.5. Satisfação Geral com os estudantes	<b>12</b>
3.6. Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa	<b>13</b>
3.6.1. Opinião sobre a Newsletter da Qualidade (Report)	<b>14</b>
3.6.2. Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC	<b>15</b>
3.7. Horas de contacto previstas para a UC	<b>16</b>
3.7.1. Preparação dos estudantes para frequentar a UC	<b>18</b>
3.7.2. Interesse dos estudantes pelos conteúdos lecionados	<b>19</b>
3.7.3. Pontualidade dos estudantes	<b>20</b>
3.7.4. Cumprimento dos prazos pelos estudantes na entrega de trabalhos	<b>21</b>
3.7.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	<b>22</b>
3.7.6. Volume de trabalho pedido aos estudantes face aos créditos da Unidade Curricular	<b>23</b>
3.7.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos estudantes	<b>24</b>
3.7.8. Utilização da plataforma Moodle	<b>25</b>
3.7.9. Qualidade da relação com os estudantes	<b>26</b>
3.8. Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular	<b>27</b>
3.9. Adequação do Horário	<b>28</b>
3.9.1. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC	<b>28</b>
3.10. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	<b>29</b>
3.11.1. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórico/Prática)	<b>30</b>
3.11.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	<b>30</b>
3.11.3. Razões consideradas para inadequação do programa descrito na FUC	<b>31</b>
3.11.4. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	<b>32</b>
3.11.5. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	<b>32</b>
3.11.6. Volume de trabalho exigido para aprovação final	<b>33</b>
3.12. Número de estudantes aprovados	<b>34</b>
3.12.1. Média das classificações nesta UC	<b>35</b>
3.12.2. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem	<b>36</b>
3.12.3. Inovação com mais impacto	<b>36</b>
3.13. Fatores de Sucesso / Pontos Fortes desta Unidade Curricular	<b>37</b>

## **ÍNDICE**

---

3.14. Fatores de Insucesso / Pontos Fracos nesta Unidade Curricular	<b>38</b>
3.15. Sugestões de melhoria	<b>38</b>
3.16. Outros comentários, observações ou recomendações relevantes	<b>39</b>
<b>4. CONSIDERAÇÕES FINAIS</b>	<b>40</b>
<b>5. RECOMENDAÇÕES</b>	<b>43</b>
<b>6. ANEXOS</b>	<b>45</b>

## REVISÃO DOCUMENTAL

---

### REVISÃO DO DOCUMENTO

Versão	Alteração	Por	Data
1.0	Emissão do documento	GAGQ	2021.SET.23

*No caso de imprimir este documento, este passa automaticamente a ser uma "Cópia Não Controlada".*

## 1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

---

### 1.1 Nota Introdutória

O presente relatório foi produzido no âmbito do Sistema Interno de Garantia da Qualidade do Instituto Superior de Educação e Ciências de Lisboa (de ora em diante designado apenas por SIGQ-ISEC Lisboa), refletindo uma síntese analítica dos resultados obtidos, respeitantes ao funcionamento das unidades curriculares da Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação, relativamente ao 2.º semestre do ano letivo de 2020/2021.

Sendo constante o foco do ISEC Lisboa na melhoria contínua do desempenho organizacional, numa perspetiva de eficácia e eficiência do sistema, esta avaliação representa-se como uma ferramenta de apoio à monitorização do sistema interno de controlo e avaliação implementado.

No domínio da Avaliação Institucional e Acreditação dos Ciclos de Estudo, da Qualidade do Ensino e da Gestão do Sistema de Garantia da Qualidade do ISEC Lisboa e, em alinhamento com o planeamento estratégico, os processos de Monitorização Pedagógica desenvolvidos pelo ISEC Lisboa dão resposta ao **“Referencial 5 – Monitorização contínua e revisão periódica dos cursos”**, de cariz obrigatório para qualquer Instituição de Ensino Superior (IES) – Referenciais A3ES 2016 e ESG2015. Concomitantemente ao processo de monitorização pedagógica efetuada através de inquéritos aos estudantes, o exercício vertido no presente relatório, recolhe a perceção dos docentes, através de um inquérito, sobre o funcionamento das Unidades Curriculares, aplicado de forma semestral (RFUC). Esta complementaridade de monitorização e auscultação de diferentes partes interessadas sobre as Unidades Curriculares (UC), permite ao ISEC Lisboa complementar o exercício de monitorização e revisão periódica dos seus cursos, de modo a assegurar que alcançam os objetivos para eles fixados e dão resposta às necessidades dos estudantes e da sociedade. Os resultados apresentados são remetidos à coordenação de curso e direção de escola por forma a traduzirem-se numa mais valia à melhoria contínua do ciclo de estudos, evidenciando-se como uma prática sistemática e bem definida em calendário de auscultação das diferentes partes interessadas. As revisões efetuadas conduzem à melhoria contínua do curso e as ações planeadas ou executadas (sempre que os resultados

## 1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA

---

o justifiquem são feitos planos de melhoria prevendo ações concretas, respetivas metas, indicadores, prazos de execução e responsabilidades, os quais por sua vez são acompanhados e monitorizados continuamente) em resultado desse processo, sendo comunicadas a todas as partes interessadas relevantes.

O relatório compreende 6 secções: (1) Introdução e Metodologia; (2) Caracterização da amostra; (3) Resultados; (4) Considerações finais; (5) Recomendações; e (6) Anexos.

Em todo o processo, a confidencialidade dos dados foi uma preocupação dos intervenientes, tendo sido cumpridas as diretivas de tratamento de dados preconizadas no RGPD.

**O Gabinete de Avaliação e Garantia da Qualidade agradece a colaboração e o empenho de todos os docentes, pela participação nos inquéritos de funcionamento das unidades curriculares realizados, dos Serviços Académicos (SA) pela disponibilização dos dados relevantes à elaboração do presente relatório e do Gabinete de Apoio, Estudos e Planeamento (GAEP) pelos valiosos esclarecimentos.**

### 1.2 Metodologia

Os inquéritos respeitantes ao funcionamento das UC lecionadas no 2.º semestre do ano letivo de 2020/2021 ocorreram através da informação coligida pelo GAGQ e disponibilizada pelos Serviços Académicos, relativa à Distribuição do Serviço Docente do referido semestre. Foi solicitado aos respetivos docentes que procedessem ao **preenchimento do inquérito de funcionamento das unidades curriculares que lecionaram através de um endereço disponibilizado por e-mail pelo GAGQ, entre os dias 15 de junho e 6 de julho**, tendo sido realizados reforços semanais como pedido de preenchimento do inquérito.

Os inquéritos, foram realizados com recurso à utilização da plataforma *Google Forms*, tendo os dados resultantes sido analisados em conformidade. Foi feita a análise de conteúdo das respostas às questões abertas, tendo estas sido categorizadas.

## **1. INTRODUÇÃO E METODOLOGIA**

---

Por forma a simplificar a leitura dos resultados, sempre que possível, foi apresentada a média e desvio padrão, correspondentes às escalas de avaliação utilizadas (nomeadamente, a avaliação da satisfação que compreende uma classificação entre 1 e 5, em que 1 significa totalmente insatisfeito e 5 totalmente satisfeito), encontrando-se as mesmas explicitadas ao longo do presente relatório.

## 2. CARACTERIZAÇÃO DA AMOSTRA

Foram obtidas 10 respostas aos inquéritos de Funcionamento das Unidades Curriculares da **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**, num universo de 16 respostas possíveis, correspondendo a uma **taxa de resposta de 63%**, tal como se pode verificar na [Figura 1](#). O detalhe das UC para a Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação encontra-se na [Tabela 1](#).

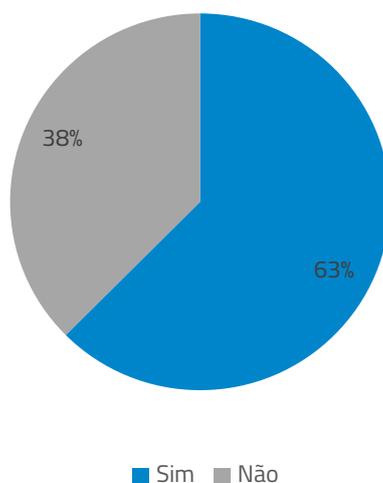


Figura 1 Respostas obtidas aos inquéritos de Funcionamento das Unidades Curriculares

Tabela 1 Detalhe dos respondentes ao inquérito de funcionamento das Unidades Curriculares na Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação e análise das horas de contacto e aulas previstas, face às efetivamente dadas

Unidade Curricular Lecionada	Resposta	N.º de Horas de Contacto <sup>1</sup> (A)	N.º de Horas de Contacto em Sumário <sup>2</sup> (B)	A vs. B	N.º de Aulas Previstas (C)	N.º de Aulas Efetivamente Dadas (D)	C vs. D
Análise de Estruturas	Sim	60	18	☹	30	9	☹
Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (1 de 2)	Não	45	0	☹	15	0	☹
Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2)	Sim	45	45	☺	15	15	☺
Estaleiros e Planeamento de Obras	Não	45	45	☺	15	15	☺
História do Património	Sim	30	30	☺	15	15	☺

<sup>1</sup> Despacho n.º 6446/2017 - Plano de estudos conducente ao grau de Licenciado em Engenharia da Construção e da Reabilitação.

<sup>2</sup> Consulta dos dados de registo de sumários disponibilizados pelos Serviços Académicos do ISEC Lisboa em 03/09/2021.

## 2. CARACTERIZAÇÃO DA AMOSTRA

Unidade Curricular Lecionada	Resposta	N.º de Horas de Contacto <sup>1</sup> (A)	N.º de Horas de Contacto em Sumário <sup>2</sup> (B)	A vs. B	N.º de Aulas Previstas (C)	N.º de Aulas Efetivamente Dadas (D)	C vs. D
Mecânica dos Solos e Fundações II	Sim	45	45	■	15	15	■
Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (1 de 2)	Não	60	38	●	15	13	●
Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2)	Sim		13			4	
Processos Gerais de Construção	Não	45	39	●	15	13	●
Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio	Sim	60	22	●	30	11	●
Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado	Sim	45	42	●	15	14	●
Edificações	Sim	45	45	■	15	15	■
Instalações em Edifícios	Sim	45	45	■	15	15	■
Projeto de Intervenção	Não	0 (+30) <sup>3</sup>	8	●	15	4	●
Técnicas de Reabilitação II (1 de 2)	Não	60	42	●	30	14	●
Técnicas de Reabilitação II (2 de 2)	Sim		15			5	

●: Variação positiva ●: Variação negativa (≥ -10%) ●: Variação negativa (< -10%) ■: Sem variação

<sup>3</sup> Inclui OT – Orientação Tutorial. Não considerado para análise de variação percentual. Não contemplado em registo de sumários.

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Satisfação Geral com o curso

Na avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com o curso, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio padrão de 0,79.

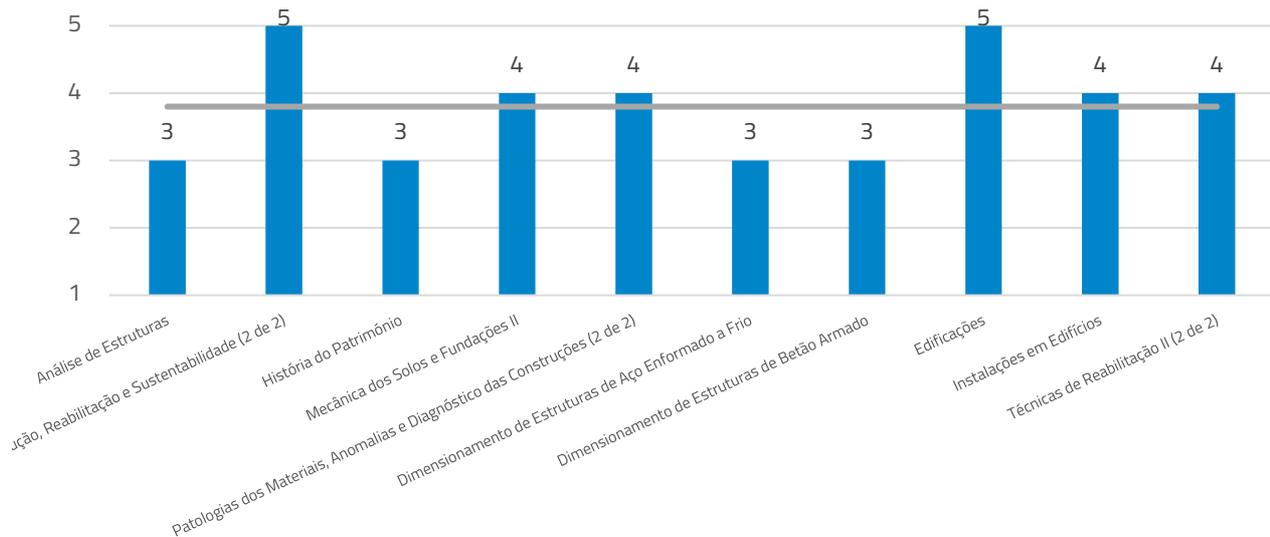


Figura 2 Satisfação Geral com o curso

Salvaguarda-se que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património, Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Edificações.

#### 3.2. Satisfação Geral com o ISEC Lisboa

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com o ISEC Lisboa, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,3 e o desvio padrão de 0,95.

### 3. RESULTADOS

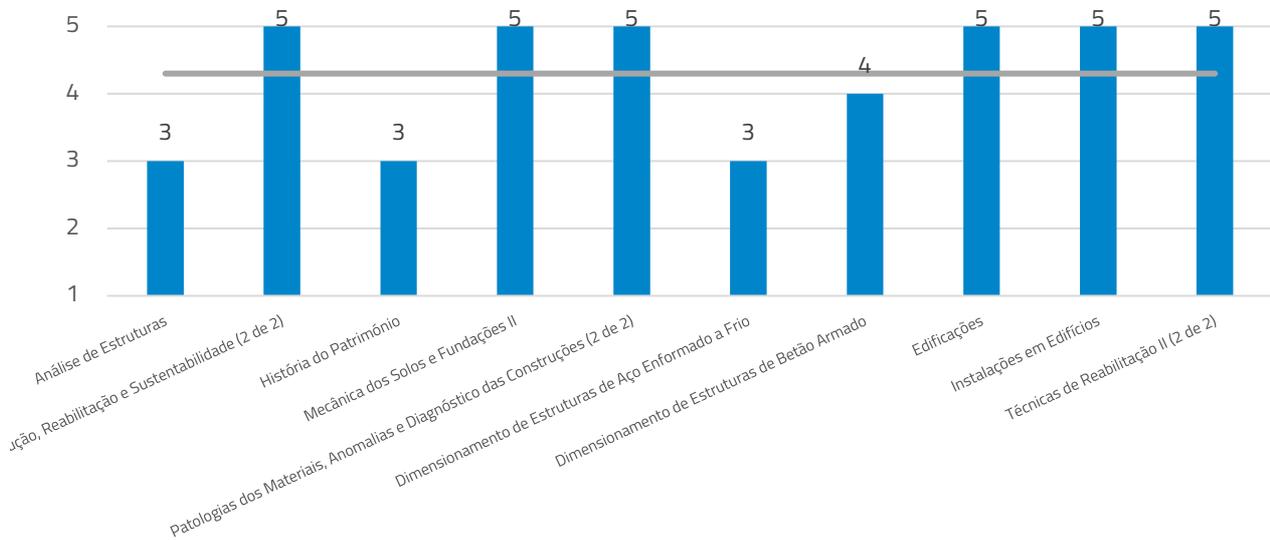


Figura 3 Satisfação Geral com o ISEC Lisboa

Salienta-se que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Mecânica dos Solos e Fundações II, Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2), Edificações, Instalações em Edifícios e Técnicas de Reabilitação (2 de 2).

#### 3.3. Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar

No que concerne à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com os meios disponibilizados para lecionar, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio padrão de 0,92.

### 3. RESULTADOS

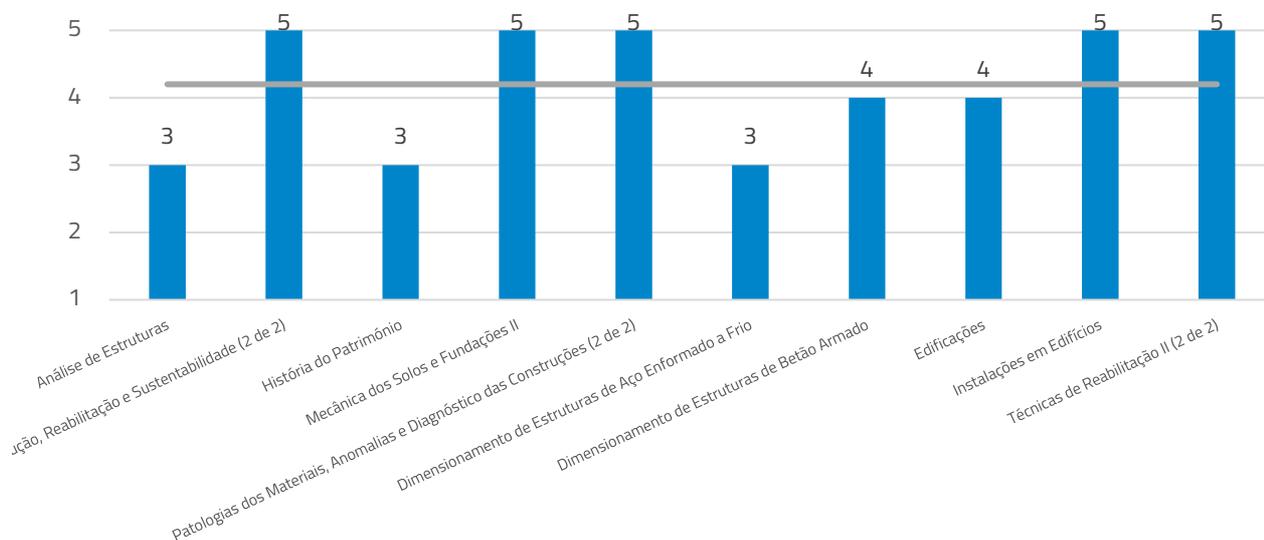


Figura 4 Satisfação Geral com os meios disponibilizados para lecionar

De destacar que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Mecânica dos Solos e Fundações II, Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2), Instalações em Edifícios e Técnicas de Reabilitação (2 de 2).

#### 3.4. Principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar

Os docentes podiam expressar em resposta aberta as suas opiniões quanto às principais dificuldades sentidas com os meios disponibilizados para lecionar. Contudo, nenhum docente identificou dificuldades.

#### 3.5. Satisfação Geral com os estudantes

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à satisfação geral com os estudantes, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio padrão de 0,79.

### 3. RESULTADOS

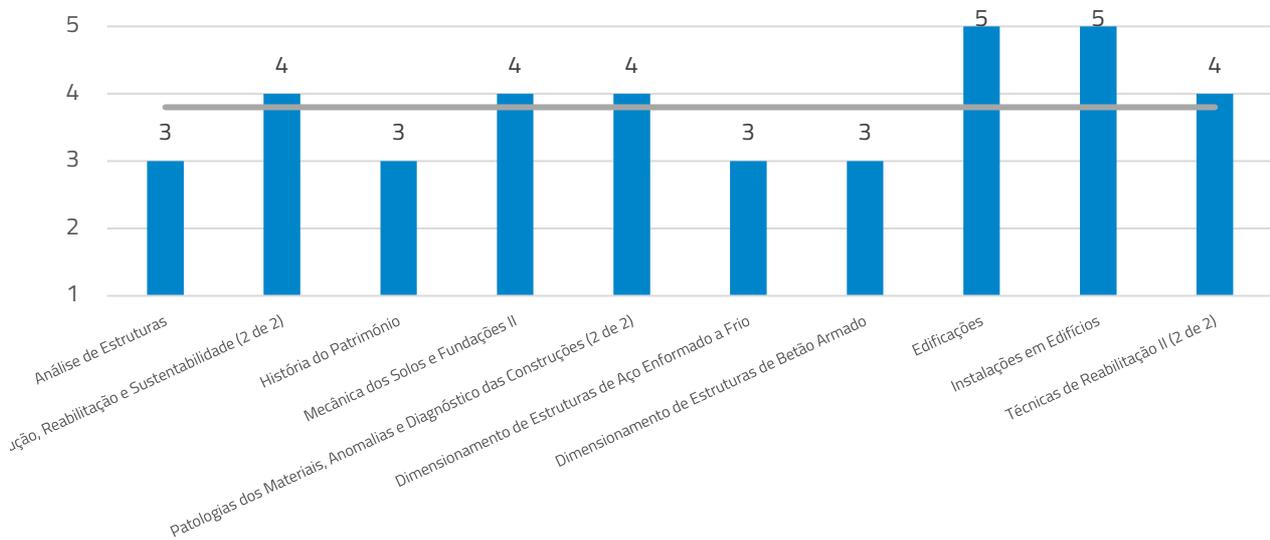


Figura 5 Satisfação Geral com os estudantes

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património, Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado e com resultados superiores à média estão as UC de Edificações e Instalações em Edifícios.

#### 3.6. Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa

No que respeita à avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,9 e o desvio padrão de 0,83.

### 3. RESULTADOS

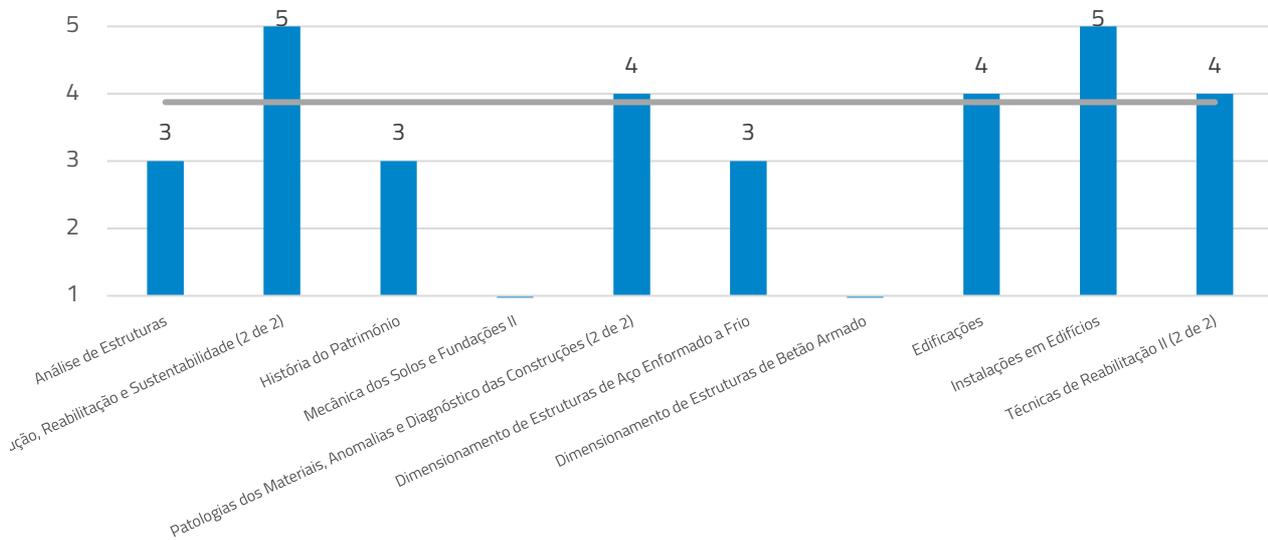


Figura 6 Opinião sobre o SIGQ-ISEC Lisboa

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Instalações em Edifícios. De realçar que os docentes das UC de Mecânica dos Solos e Fundações II e Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado assinalaram que não sabiam ou não queriam responder a esta questão.

#### 3.6.1. Opinião sobre a *Newsletter* da Qualidade (*Report*)

Na avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre a *Newsletter* da Qualidade (*Report*), a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,9 e o desvio padrão de 0,78.

### 3. RESULTADOS

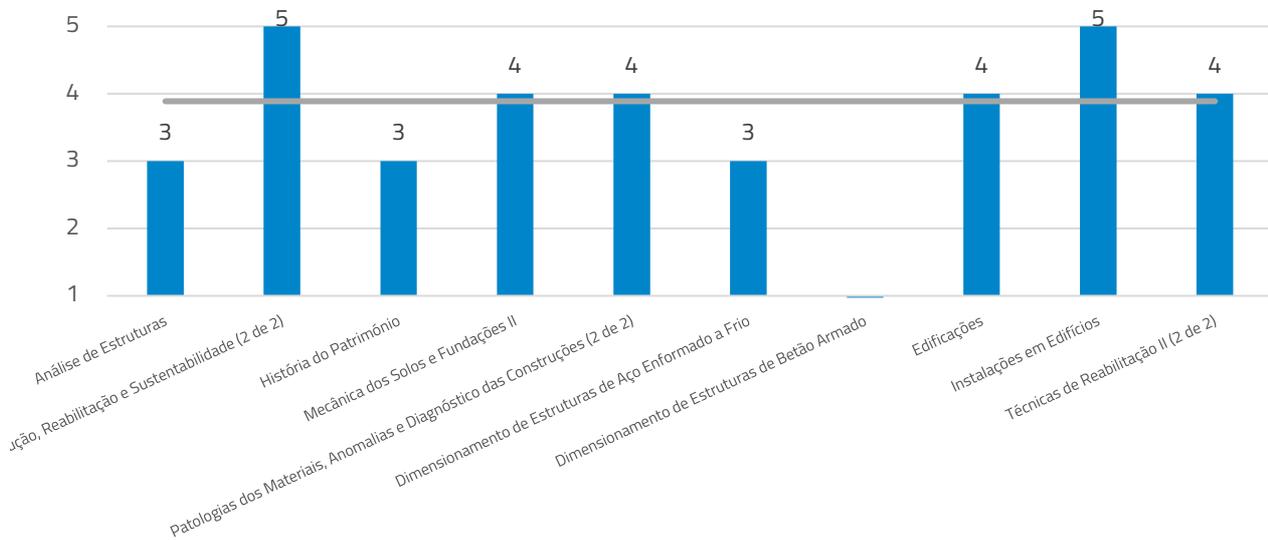


Figura 7 Opinião sobre a Newsletter da Qualidade (Report)

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Instalações em Edifícios. De realçar que os docentes das UC de Mecânica dos Solos e Fundações II e Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado assinalaram que não sabiam ou não queriam responder a esta questão.

#### 3.6.2. Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC

No que diz respeito à avaliação do parâmetro relativo à opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,1 e o desvio padrão de 0,88.

### 3. RESULTADOS

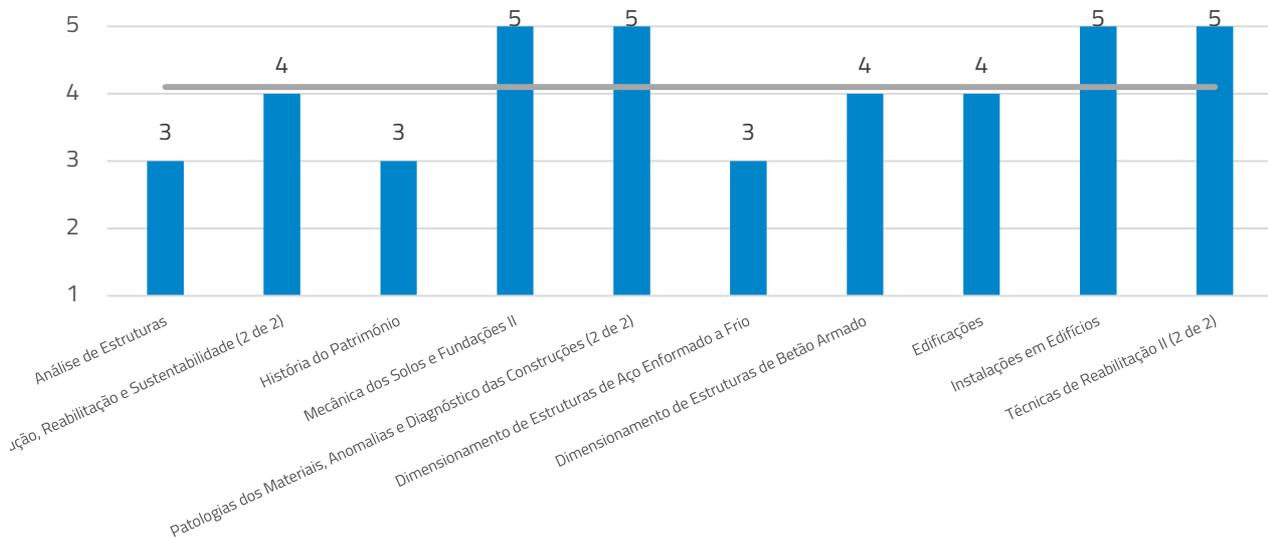


Figura 8 Opinião sobre os mecanismos de monitorização de funcionamento da UC

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Mecânica dos Solos e Fundações II, Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2), Instalações em Edifícios e Técnicas de Reabilitação II (2 de 2).

#### 3.7. Horas de contacto previstas para a UC

Quando questionados se cumpriram com as horas de contacto previstas para a UC, todos os docentes indicaram que sim, tal como se pode verificar na Figura 9.

### 3. RESULTADOS

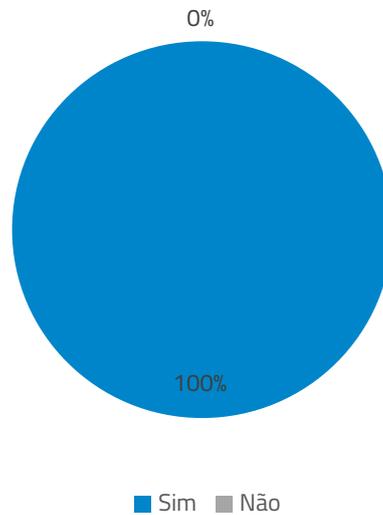


Figura 9 Cumpriu com as horas de contacto previstas

Apesar de todos os docentes terem indicado que cumpriram com as horas de contacto previstas para as UC, ao realizarmos a análise do calendário escolar, horários do semestre respetivo, informação sobre os sumários lançados (disponibilizada pelos Serviços Académicos do ISEC Lisboa) e, por consulta das FUC e eventuais aditamentos, verifica-se que as UC que evidenciaram o não cumprimento do número de horas de contacto previstas foram: Análise de Estruturas (-70%), Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (-15%), Processos Gerais de Construção (-13%) e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio (-63%). Considerou-se como pressuposto de incumprimento das horas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio superior ou igual a -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos.

Por forma a completar a análise apresentada e prevista no instrumento, procedeu-se à comparação do número de aulas previstas no Plano de Estudos conducente ao grau de Licenciado em Engenharia da Construção e da Reabilitação (Despacho n.º 6446/2017) e à consulta do calendário escolar em vigor para formalização do cálculo com o número de horas previstas a lecionar pelos docentes (Tabela 1). Por consulta da informação disponibilizada pelos SA, relativa aos sumários lançados pelos docentes (datada de 3 de setembro de 2021) e, cuja informação foi coligida pelo GAGQ, verificou-se a carga horária registada em sumário e o número de aulas efetivamente lecionadas. Considerou-se como pressuposto de incumprimento das horas

## 3. RESULTADOS

---

previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio superior ou igual a -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos.

Evidenciou-se o cumprimento da maioria das UC analisadas com o número de aulas previstas no plano de estudos, igualando ou superando em valor absoluto, com exceção Análise de Estruturas (-70%), Processos Gerais de Construção (-13%), Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio (-63%), Projeto de Intervenção (-73%) e Técnicas de Reabilitação II (-37%).

No que concerne às UC cujo número de aulas previstas foi inferior ao número de aulas efetivamente dadas, não se verificou também em alguns casos o cumprimento do número de horas de contacto definido em plano de estudos, por consulta do registo de sumários do 2.º semestre do ano letivo 2020/2021, a saber Análise de Estruturas (-70%), Processos Gerais de Construção (-13%) e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio (-63%). É preciso não esquecer que o ano de 2020/2021, devido à situação de pandemia COVID-19 obrigou, por um lado, à alteração das metodologias de ensino para o ensino remoto em todos os casos em que foi possível e, por outro, ao adiamento de aulas práticas e práticas laboratoriais não passíveis de ser lecionadas por aquela forma, o que pode explicar algumas das variações apresentadas.

### 3.7.1. Preparação dos estudantes para frequentar a UC

Na avaliação do parâmetro relativo à preparação dos estudantes para frequentar a UC, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,5 e o desvio padrão de 0,85.

### 3. RESULTADOS

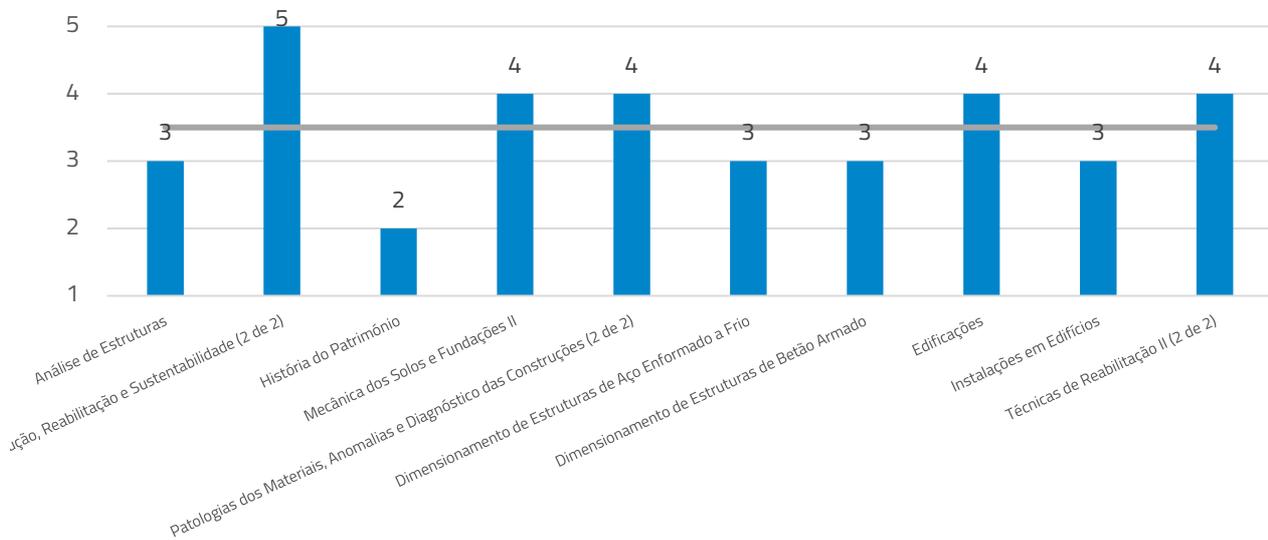


Figura 10 Preparação dos estudantes para frequentar a UC

Salvaguarda-se que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património, Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio, Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado e Instalações de Edifícios e com resultado superior à média está a UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2).

#### 3.7.2. Interesse dos estudantes pelos conteúdos lecionados

Na avaliação do parâmetro relativo ao interesse dos estudantes pelos conteúdos lecionados, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio padrão de 0,63.

### 3. RESULTADOS

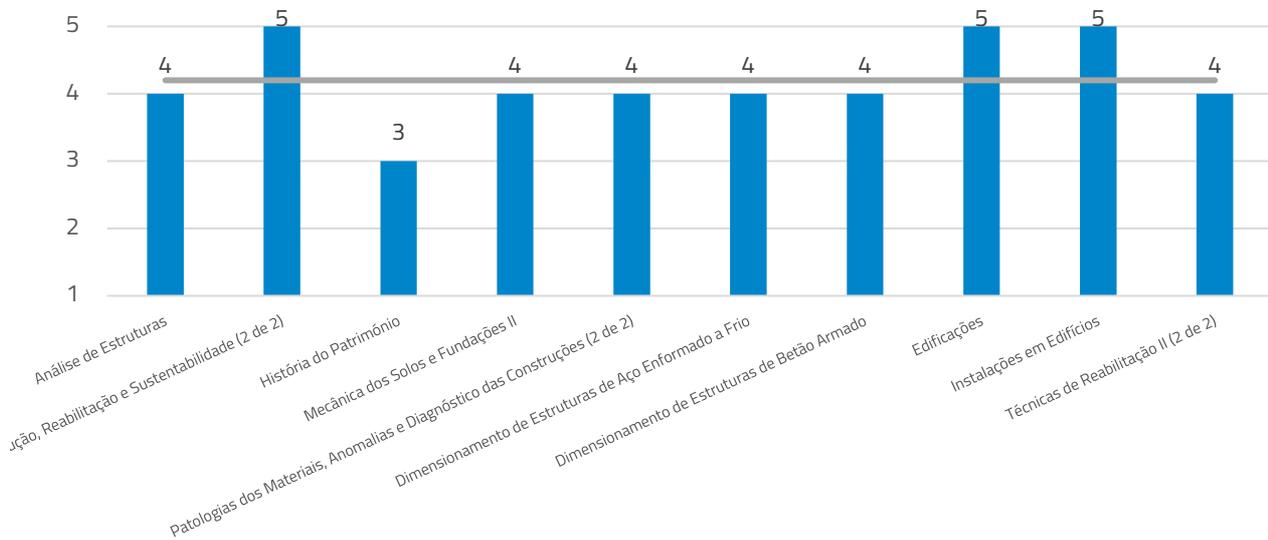


Figura 11 Interesse dos estudantes pelos conteúdos lecionados

Salienta-se que com resultado inferior à média calculada está a UC de História do Património e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Edificações e Instalações em Edifícios.

#### 3.7.3. Pontualidade dos estudantes

Na avaliação do parâmetro relativo à pontualidade dos estudantes, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio padrão de 0,92.

### 3. RESULTADOS

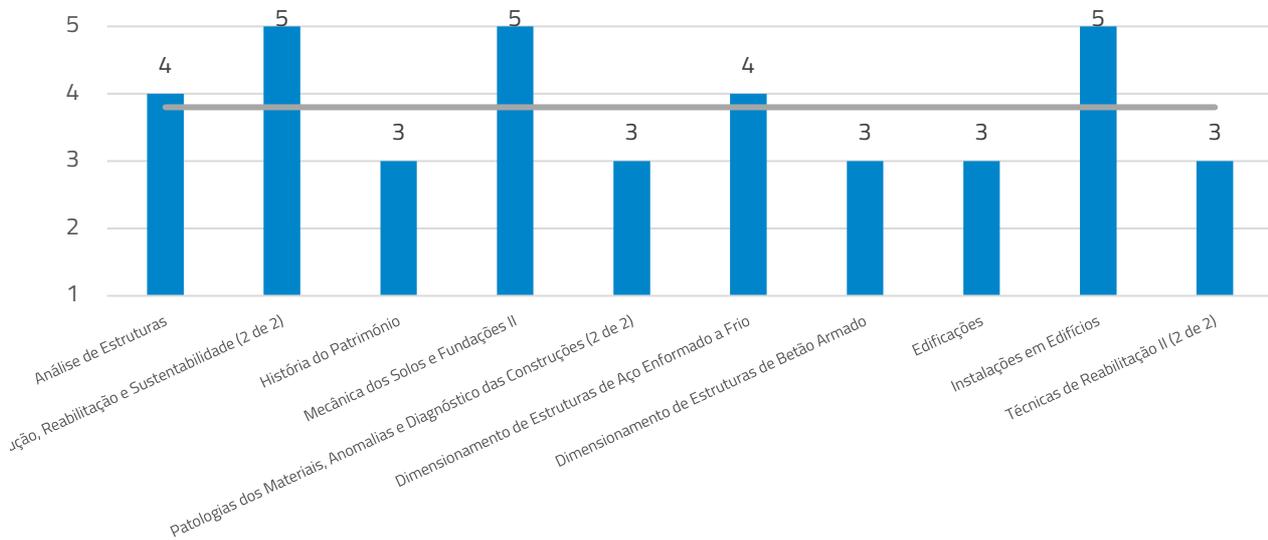


Figura 12 Pontualidade dos estudantes

De destacar que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de História do Património, Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2), Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado, Edificações e Técnicas de Reabilitação II (2 de 2) e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Mecânica dos Solos e Fundações II e Instalações em Edifícios.

#### 3.7.4. Cumprimento dos prazos pelos estudantes na entrega de trabalhos

Na avaliação do parâmetro relativo ao cumprimento dos prazos pelos estudantes na entrega de trabalhos, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,1 e o desvio padrão de 0,88.

### 3. RESULTADOS

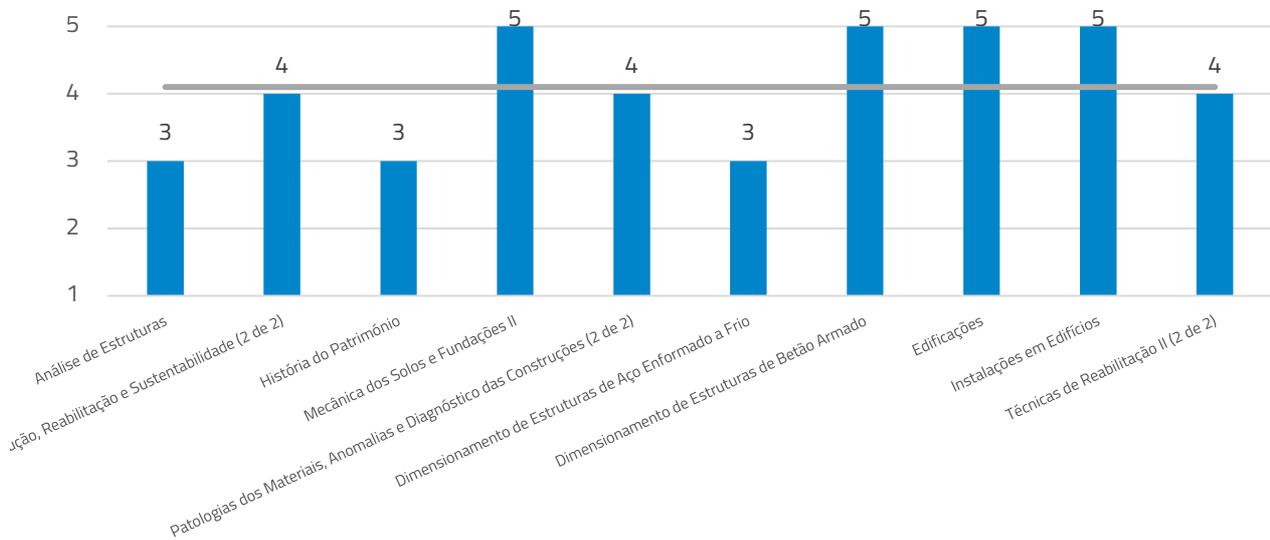


Figura 13 Cumprimento dos prazos pelos estudantes na entrega de trabalhos

De notar que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Mecânica dos Solos e Fundações II, Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado, Edificações e Instalações em Edifícios.

#### 3.7.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas

Na avaliação do parâmetro relativo à frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,5 e o desvio padrão de 0,97.

### 3. RESULTADOS

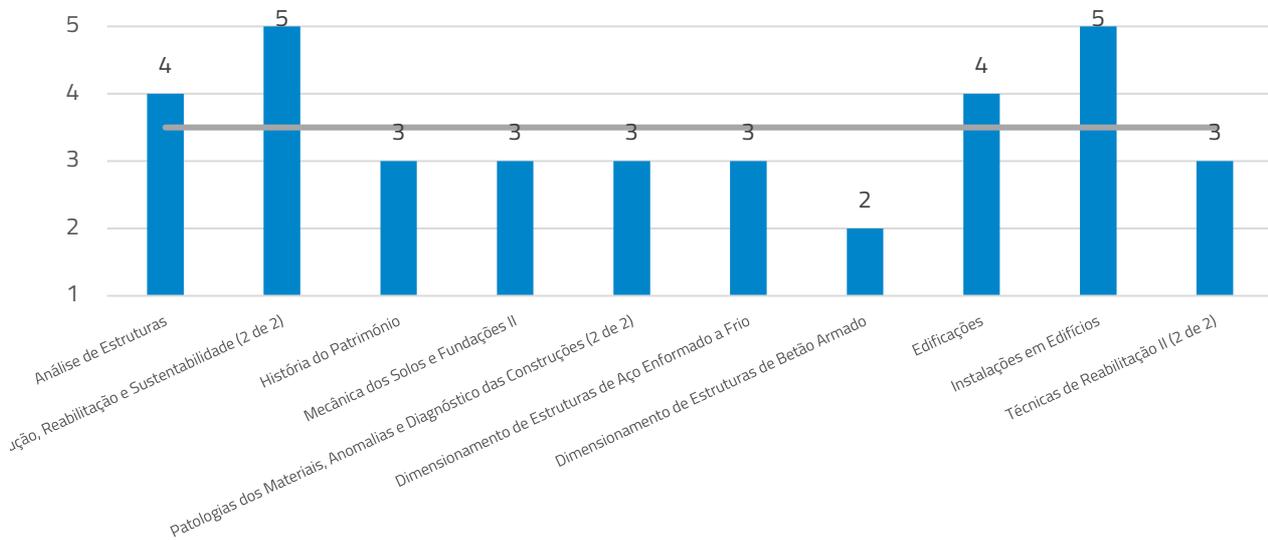


Figura 14 Frequência com que foi solicitada a esclarecer dúvidas

Salvaguarda-se que com resultado inferior à média calculada estão as UC de História do Património, Mecânica dos Solos e Fundações II, Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2), Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio, Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado e Técnicas de Reabilitação II (2 de 2) e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Instalações em Edifícios.

#### 3.7.6. Volume de trabalho pedido aos estudantes face aos créditos da Unidade Curricular

Na avaliação do parâmetro relativo ao volume de trabalho pedido aos estudantes face aos créditos da Unidade Curricular, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio padrão de 0,79.

### 3. RESULTADOS

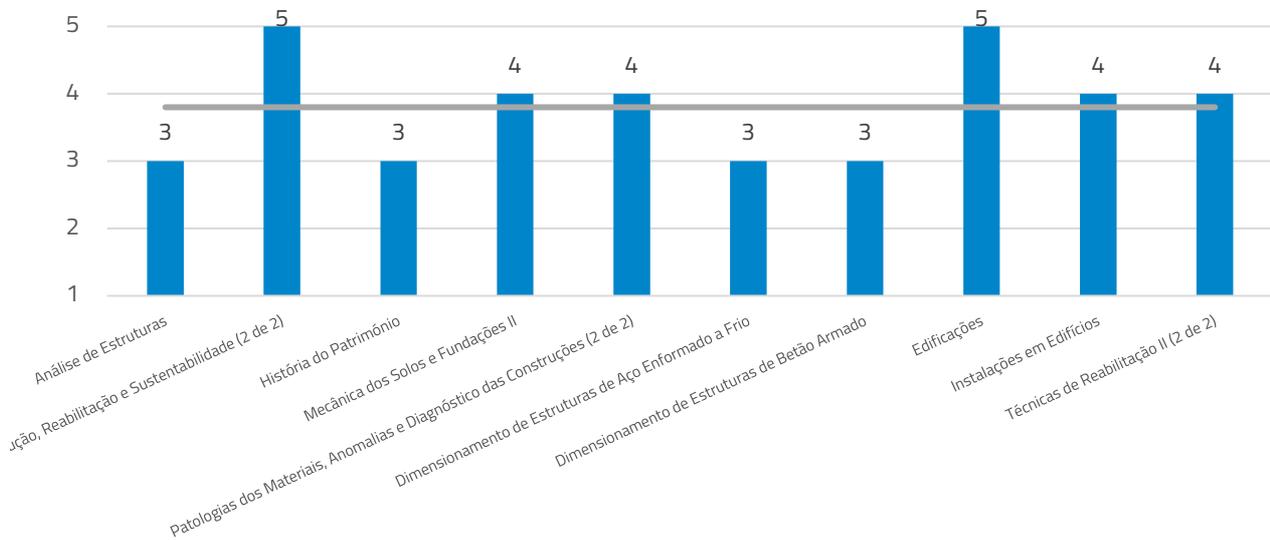


Figura 15 Volume de trabalho pedido aos estudantes face aos créditos da Unidade Curricular

É de salientar que com resultado inferior à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património, Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Edificações.

#### 3.7.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos estudantes

Na avaliação do parâmetro relativo à qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos estudantes, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,9 e o desvio padrão de 0,74.

### 3. RESULTADOS

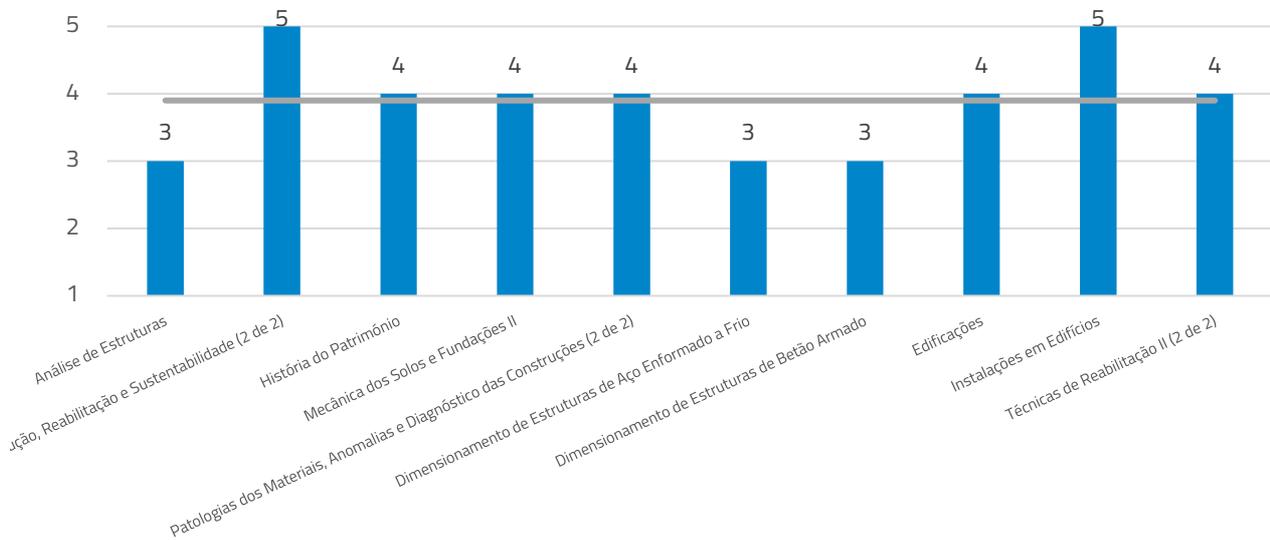


Figura 16 Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos estudantes

É de referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade e Instalações em Edifícios.

#### 3.7.8. Utilização da plataforma Moodle

Na avaliação do parâmetro relativo à utilização da plataforma Moodle, a maioria dos docentes classificou este parâmetro como sendo muito satisfatório, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,9 e o desvio padrão de 0,88.

### 3. RESULTADOS

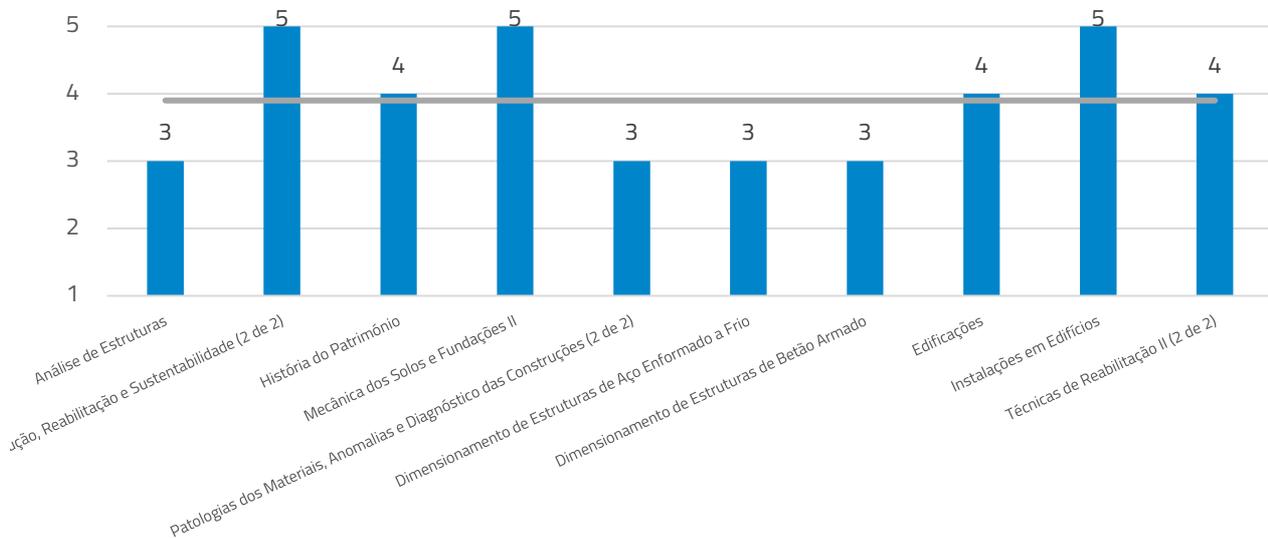


Figura 17 Utilização da plataforma Moodle

De notar que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2), Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento das Estruturas de Betão Armado e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Mecânica dos Solos e Fundações II.

#### 3.7.9. Qualidade da relação com os estudantes

Na avaliação do parâmetro relativo à qualidade da relação com os estudantes, os docentes mostram-se totalmente satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,6 e o desvio padrão de 0,53.

### 3. RESULTADOS

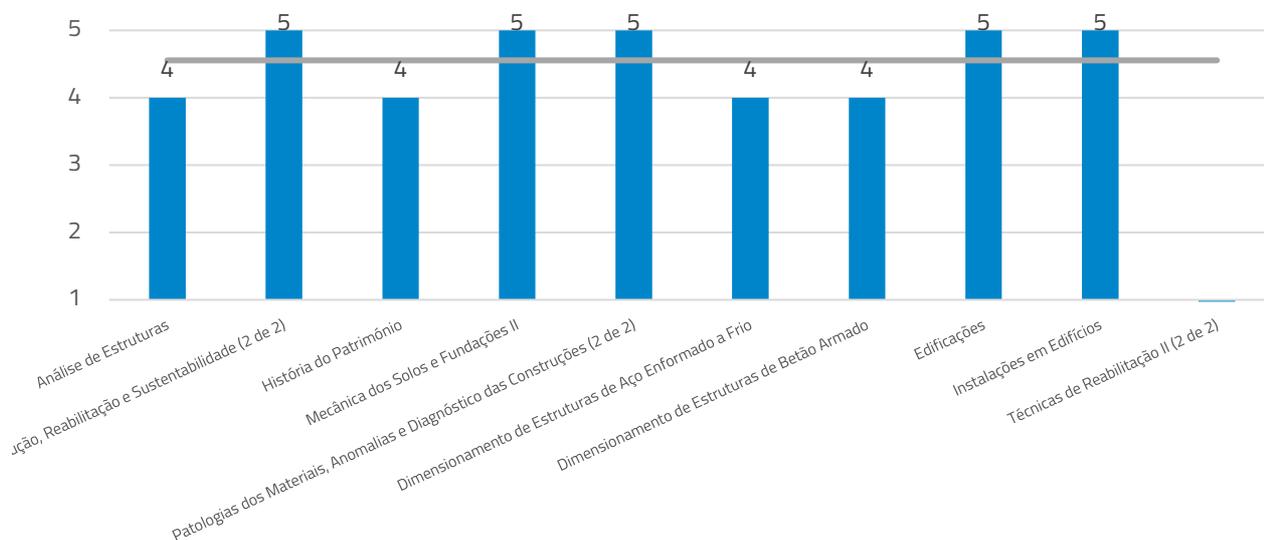


Figura 18 Qualidade da relação com os estudantes

De destacar que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património, Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado. De realçar que o docente da UC de Técnicas de Reabilitação II (2 de 2) assinalou que não sabia ou não queria responder a esta questão.

#### 3.8. Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Os docentes expressaram em resposta aberta os principais constrangimentos encontrados no funcionamento da UC, estando os mesmos listados nos Relatórios (individuais) de funcionamento da UC no Anexo 2. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. As principais categorias de constrangimentos identificados pelos docentes são apresentadas na Tabela 2.

Tabela 2 Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Unidade Curricular	Principais constrangimentos encontrados durante a leção da UC
2.º Ano - Análise de Estruturas	Ventilação de salas
2.º Ano - Mecânica dos Solos e Fundações II	Limitação de recursos e equipamentos
3.º Ano - Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio	Ventilação de salas

### 3. RESULTADOS

Unidade Curricular	Principais constrangimentos encontrados durante a leção da UC
3.º Ano - Edificações	Acústica das salas de aula Ventilação de salas

#### 3.9. Adequação do Horário

No que respeita à questão de o horário estabelecido ser pedagogicamente adequado, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio padrão de 0,51.

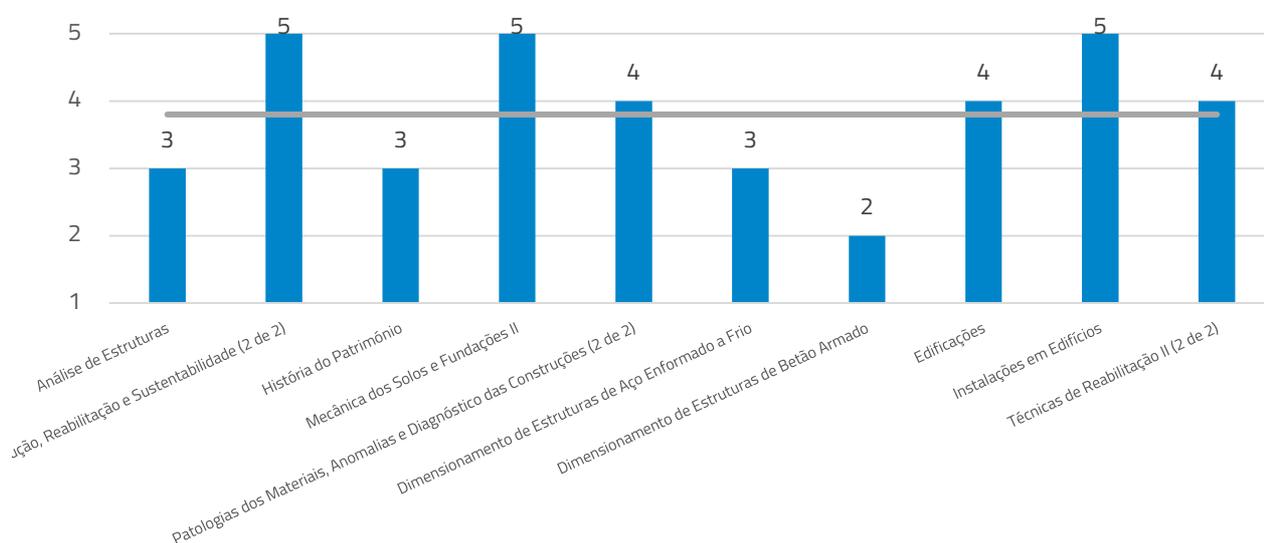


Figura 19 O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

Note-se que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património, Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento das Estruturas de Betão Armado e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Mecânica dos Solos e Fundações II e Instalações em Edifícios.

#### 3.9.1. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

Os docentes expressaram em resposta aberta as razões que levaram os docentes a classificarem o horário estabelecido como pouco adequado, estando os mesmos listados nos Relatórios (individuais) de funcionamento da UC no Anexo 2. O docente da UC de Dimensionamento de

### 3. RESULTADOS

---

Estruturas de Betão Armado mencionou que as horas de contacto não eram adequadas visto que são necessárias mais horas para uma melhor transmissão de conteúdos aos estudantes.

#### 3.10. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

Relativamente ao grau de cumprimento do programa descrito na FUC, 40% dos docentes referiu ter cumprido 100% do programa, 50% assinalou que tinha cumprido entre 90% a 100% do programa e 10% referiu que tinha cumprido entre 80% e 90% do programa.

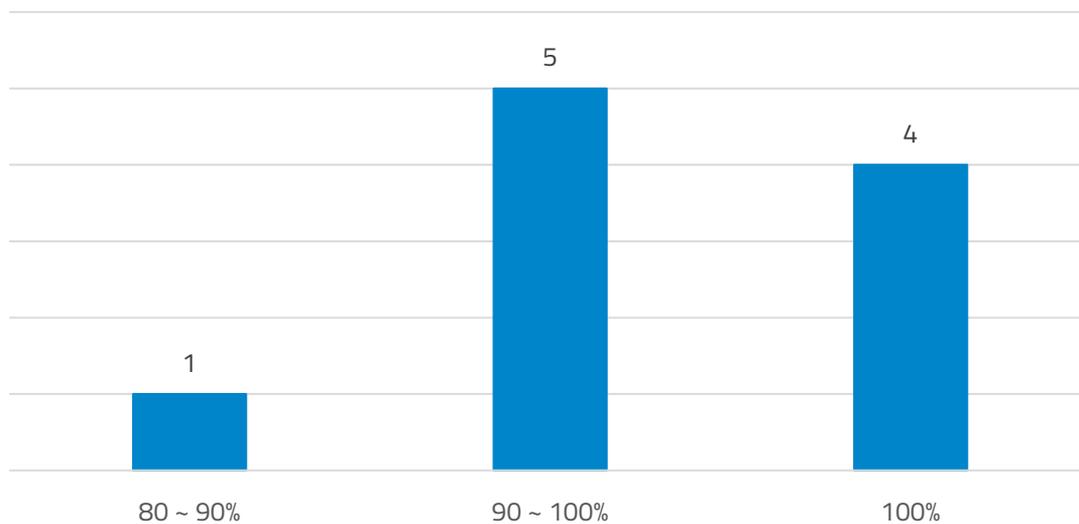


Figura 20 Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

O docente da UC de Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado referiu os motivos que o levaram a ter cumprido menos de 90% do programa, estando os mesmos relacionados com a necessidade de esclarecimento de dúvidas aos estudantes, a introdução de novos conteúdos não contemplados nas FUC e atrasos no início das aulas dada a necessidade de desinfeção da sala de aula.

### 3. RESULTADOS

#### 3.11.1. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórico/Prática)

Relativamente à adequação do programa da UC descrito na FUC, no que respeita à componente teórico/prática, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,5 e o desvio padrão de 1,18.

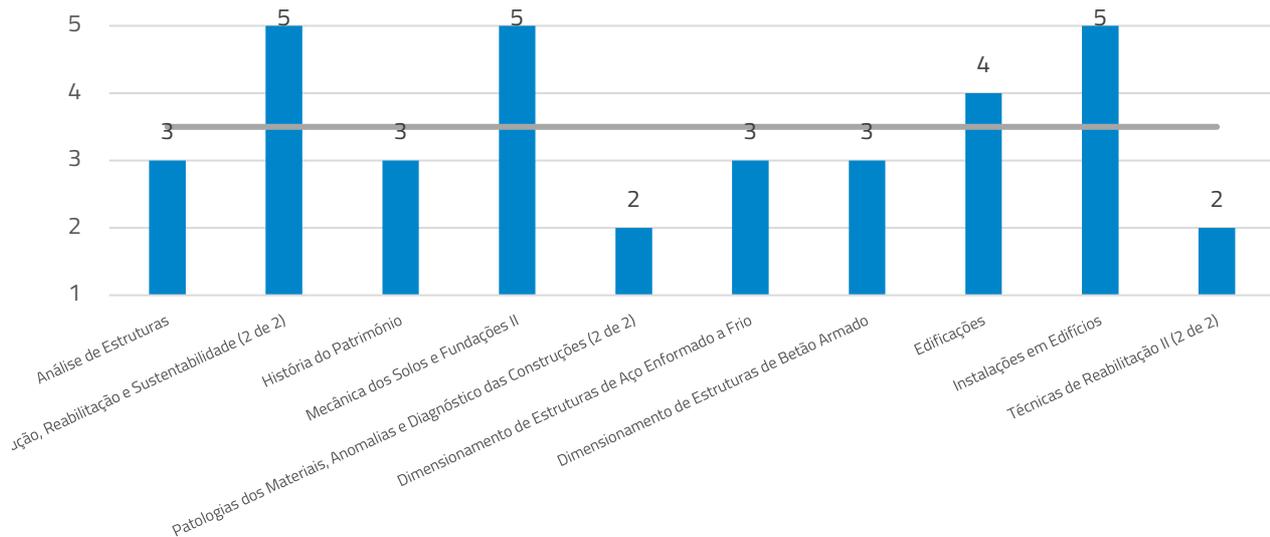


Figura 21 Adequação do programa da UC descrito na FUC? (Componente Teórico/Prática)

De destacar que com resultados inferiores à média apurada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património, Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2), Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio, Dimensionamento das Estruturas de Betão Armado e Técnicas de Reabilitação II (2 de 2) e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Mecânica dos Solos e Fundações II e Instalações em Edifícios.

#### 3.11.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

Relativamente à adequação do programa da UC descrito na FUC, no que respeita à componente prática/laboratorial, os docentes mostram-se satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,4 e o desvio padrão de 1,19.

### 3. RESULTADOS

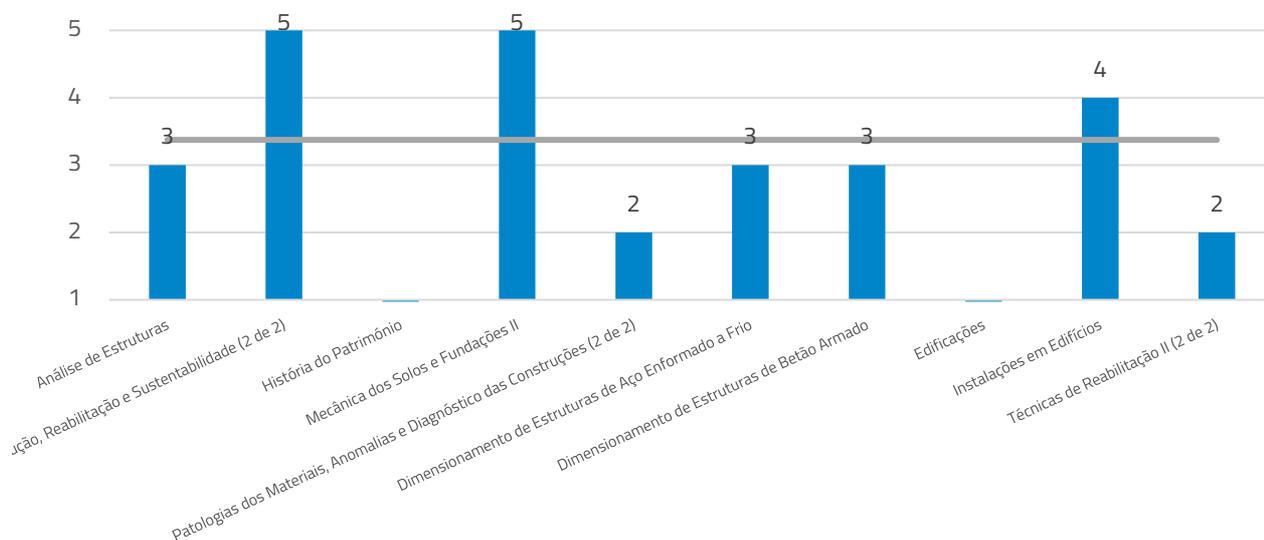


Figura 22 Adequação do programa da UC descrito na FUC? (Componente Prática/Laboratorial)

Salienta-se que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2) e Técnicas de Reabilitação II (2 de 2) e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Mecânica dos Solos e Fundações II. De realçar que os docentes das UC de História do Património e Edificações assinalaram que não queriam ou não sabiam responder a esta questão.

#### 3.11.3. Razões consideradas para inadequação do programa descrito na FUC

Os docentes que responderam nas questões anteriores que classificaram o programa descrito na UC como totalmente insatisfatório ou muito insatisfatório, expressaram em resposta aberta as razões que levaram a essa classificação, estando as mesmas listadas nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no Anexo 2. As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. As principais razões identificadas pelos docentes são apresentadas na Tabela 3.

Tabela 3 Razões consideradas para inadequação do programa descrito na FUC

Unidade Curricular	Se considerou 1 ou 2 para a adequação do programa , por favor indique as razões da sua escolha.
2.º Ano - Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2)	Maior número de horas práticas
3.º Ano - Técnicas de Reabilitação II (2 de 2)	Maior número de horas práticas

### 3. RESULTADOS

#### 3.11.4. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC

No que respeita ao cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,2 e o desvio padrão de 0,79.

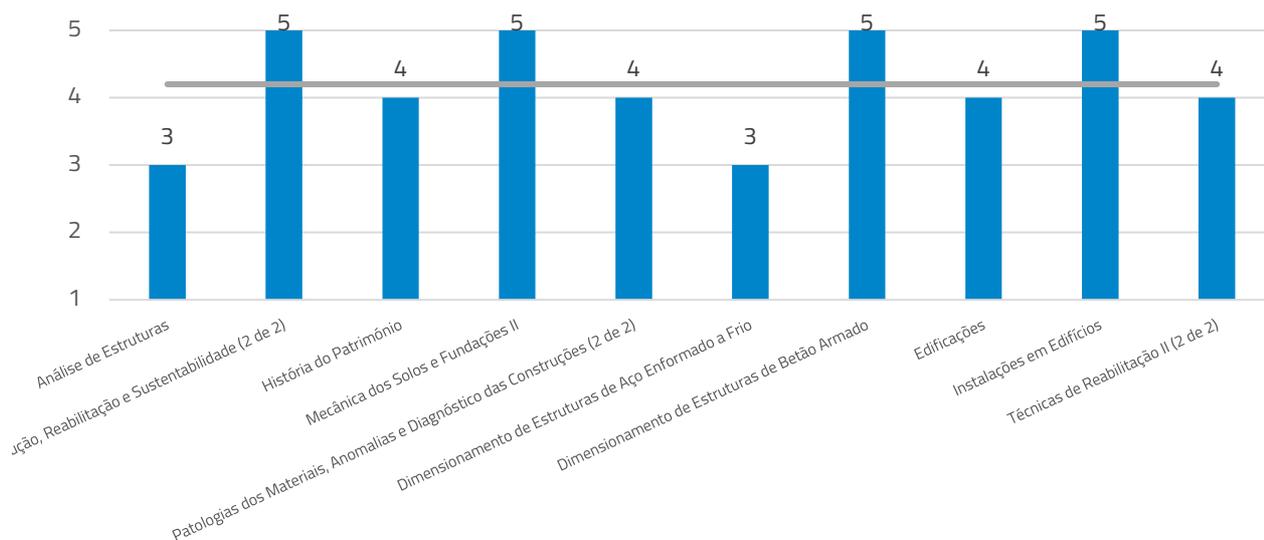


Figura 23 Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC

De referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas e Dimensionamento de Estrutura de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Mecânica dos Solos e Fundações II e Dimensionamento de Estrutura de Betão Armado.

#### 3.11.5. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC

Relativamente à adequação das metodologias de Avaliação à UC, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,1 e o desvio padrão de 0,74.

### 3. RESULTADOS

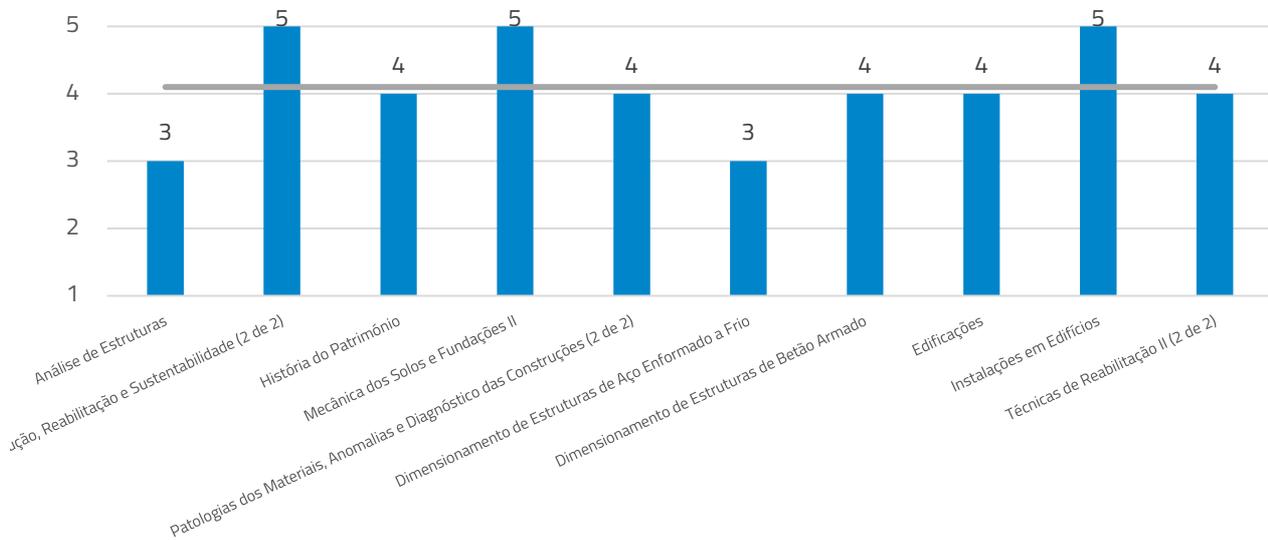


Figura 24 Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC

É de destacar que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas e Dimensionamento de Estrutura de Aço Enformado a Frio e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2), Mecânica dos Solos e Fundações II e Instalações em Edifícios.

#### 3.11.6. Volume de trabalho exigido para aprovação final

No que respeita ao volume de trabalho exigido para aprovação final, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,9 e o desvio padrão de 0,74.

### 3. RESULTADOS

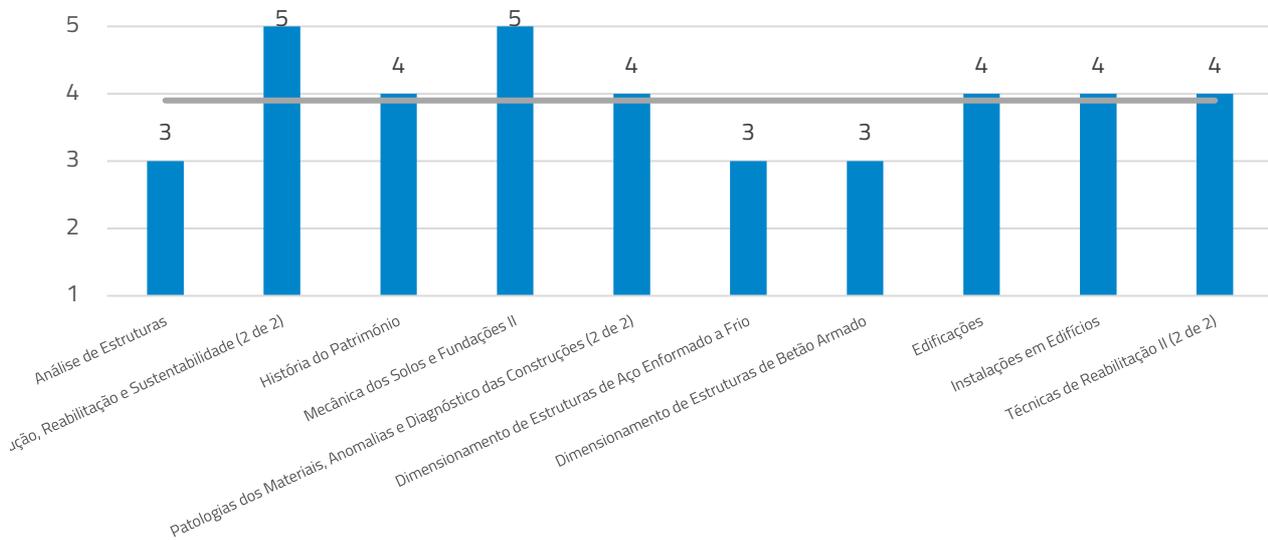


Figura 25 Volume de trabalho exigido para aprovação final

É de destacar que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas, Dimensionamento de Estrutura de Aço Enformado a Frio e Dimensionamento de Estrutura de Betão Armado e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Mecânica dos Solos e Fundações II.

#### 3.12. Número de estudantes aprovados

No que diz respeito ao número de estudantes aprovados, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 4,0 e o desvio padrão de 0,67.

### 3. RESULTADOS

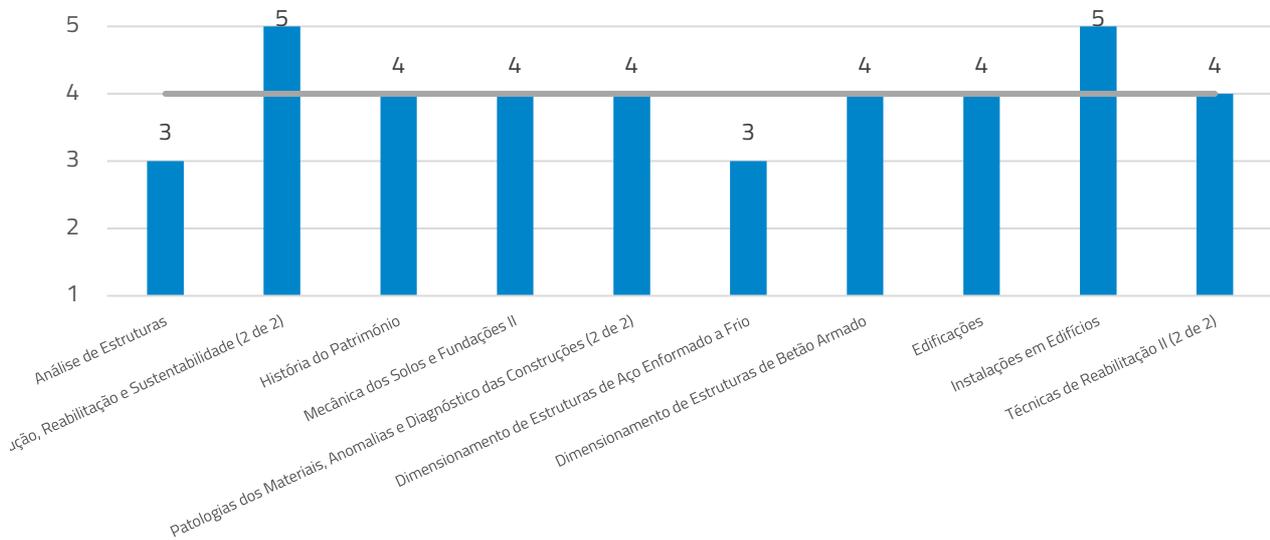


Figura 26 Número de estudantes aprovados

É de referir que com resultados inferiores à média calculada estão as UC de Análise de Estruturas e Dimensionamento de Estrutura de Aço Enformado e com resultados superiores à média estão as UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2) e Instalações em Edifícios.

#### 3.12.1. Média das classificações nesta UC

No que concerne à média das classificações da UC, os docentes mostram-se muito satisfeitos, sendo a média de apreciação deste parâmetro 3,8 e o desvio padrão de 0,63.

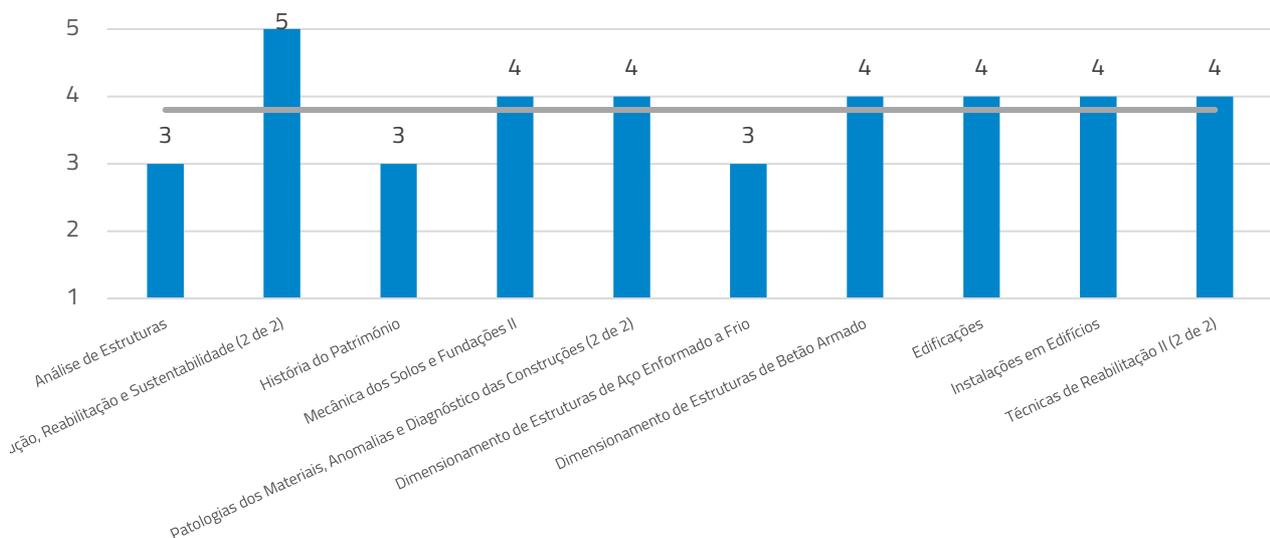


Figura 27 Média das classificações nesta UC

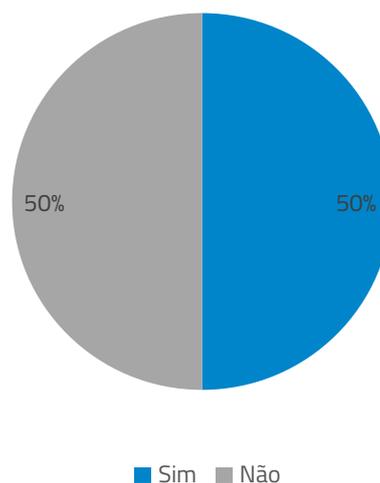
### 3. RESULTADOS

---

É de destacar que com resultados inferiores à média apurada estão as UC de Análise de Estruturas, História do Património e Dimensionamento de Estrutura de Aço Enformado a Frio e com resultado superior à média está a UC de Construção, Reabilitação e Sustentabilidade (2 de 2).

#### 3.12.2. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem

No que diz respeito à implementação de novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, 50% dos docentes referiu ter implementado novas medidas.



---

Figura 28 Novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem

#### 3.12.3. Inovação com mais impacto

Os docentes que responderam na questão anterior, que implementaram novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, expressaram em resposta aberta a inovação com mais impacto, estando as mesmas listadas nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no [Anexo 2](#). As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. As principais inovações identificadas pelos docentes são apresentadas na [Tabela 4](#).

### 3. RESULTADOS

Tabela 4 Inovação com mais impacto

Unidade Curricular	Inovação com maior impacto
2.º Ano - Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2)	Demonstração prática
3.º Ano - Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado	Utilização de um programa de cálculo estrutural
3.º Ano - Edificações	Discussões abertas sobre os trabalhos
	Mesas redondas
	Desenvolvimento de espírito crítico
3.º Ano - Técnicas de Reabilitação II (2 de 2)	Aplicação prática de conhecimentos
	Ensaio de diagnóstico "in situ"
	Abordagem às técnicas de reabilitação/ reforço

#### 3.13. Fatores de Sucesso / Pontos Fortes desta Unidade Curricular

Os docentes, expressaram em resposta aberta os fatores de sucesso e pontos fortes da Unidade curricular que lecionaram, estando os mesmos listados nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no [Anexo 2](#). As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. Os principais fatores de sucesso e pontos fortes identificados pelos docentes são apresentados na [Tabela 5](#).

Tabela 5 Fatores de Sucesso / Pontos Fortes

Unidade Curricular	Fatores de sucesso/ Pontos Fortes
2.º Ano - Análise de Estruturas	Empenho e interesse dos estudantes
2.º Ano - Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2)	Pertinência da UC
3.º Ano - Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio	Trabalho autónomo dos estudantes
3.º Ano - Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado	Conteúdos lecionados
	Aplicabilidade dos conteúdos
	Apresentação das metodologias de execução de projeto
3.º Ano - Edificações	Empenho e interesse dos estudantes
3.º Ano - Técnicas de Reabilitação II (2 de 2)	Componente prática

### 3. RESULTADOS

#### 3.14. Fatores de Insucesso / Pontos Fracos nesta Unidade Curricular

Os docentes, expressaram em resposta aberta os fatores de insucesso e pontos fracos da Unidade curricular que lecionaram, estando os mesmos listados nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no [Anexo 2](#). As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. Os principais fatores de insucesso e pontos fracos identificados pelos docentes são apresentados na [Tabela 6](#).

Tabela 6 Fatores de Insucesso / Pontos Fracos

Unidade Curricular	Fatores de insucesso/ Pontos Fracos
2.º Ano - Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2)	Excesso de horas teóricas
3.º Ano - Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado	Diferença de conhecimentos e capacidade raciocínio entre estudantes Horas letivas reduzidas face aos conteúdos
3.º Ano - Edificações	Falta de pontualidade e assiduidade de alguns docentes
3.º Ano - Técnicas de Reabilitação II (2 de 2)	Acréscimo de horas práticas em detrimento das teóricas

Os principais Fatores de insucesso/Pontos fracos referidos pelos docentes são **as reduzidas horas de contacto face aos conteúdos da UC e o excesso de horas de componente teórica.**

#### 3.15. Sugestões de melhoria

Os docentes, expressaram em resposta aberta sugestões de melhoria à Unidade curricular que lecionaram, estando as mesmas listadas nos Relatórios (individuais) de funcionamento da Unidade Curricular no [Anexo 2](#). As respostas abertas foram objeto de análise de conteúdo e agrupadas em função das categorias encontradas. As principais sugestões de melhoria identificadas pelos docentes são apresentadas na [Tabela 7](#).

Tabela 7 Sugestões de melhoria

Unidade Curricular	Sugestões de melhoria
2.º Ano - Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (2 de 2)	Equalização das horas teóricas/ práticas
3.º Ano - Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado	Aumento do número de horas de contacto
3.º Ano - Técnicas de Reabilitação II (2 de 2)	Equalização das horas teóricas/ práticas

## **3. RESULTADOS**

---

### 3.16. Outros comentários, observações ou recomendações relevantes

No inquérito existia um campo para os docentes, expressaram em resposta aberta outros comentários, observações ou recomendações relevantes para a Unidade curricular que lecionaram, mas nenhum docente teceu nenhum comentário adicional.

## 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

---

A **Qualidade é um dos valores âncora do ISEC Lisboa** e, como tal, a instituição trabalha diariamente para promover e consolidar a cultura de melhoria contínua nos serviços que presta a todas as suas partes interessadas. A importância da avaliação nas suas diferentes vertentes e públicos alvo e da persecução e consolidação de uma cultura de melhoria contínua, é prioridade para o ISEC Lisboa. Os processos inerentes ao SIGQ-ISEC Lisboa devem ser integrados no funcionamento normal da instituição, como o caso do **Inquérito ao Funcionamento das UC**, permitindo a introdução de melhorias que surjam como necessidade ou consequência da análise dos resultados aqui apurados.

O presente relatório de análise ao funcionamento das unidades curriculares da Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação do ano letivo 2020/2021, 2.º semestre, foi produzido no âmbito SIGQ-ISEC Lisboa, pretendendo **contribuir para avaliar o funcionamento individualizado de cada UC do curso em apreço, segundo a perceção do docente que lecionou a mesma. A taxa de resposta global foi de 69% e no curso Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação foi de 63%.**

Os inquéritos de monitorização pedagógica demonstraram que no geral os estudantes estão muito satisfeitos com a Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação (média global de 4,2), destacando-se as seguintes médias: Satisfação geral com o ISEC Lisboa (3,8); Avaliação da Unidade Curricular (4,3); Metodologias e Ferramentas utilizadas na UC (4,2); Processo de Avaliação da UC (4,2); Dinâmica do Ensino-Aprendizagem (4,5) e Desempenho do Professor (4,4).

No que diz respeito ao número de aulas previstas face ao número de aulas efetivamente dadas, verifica-se que a maioria das UC evidenciaram o cumprimento do número de aulas previstas face ao número de aulas efetivamente dadas. Por sua vez, no que diz respeito ao número de horas de contacto, todos os docentes indicaram que cumpriram com as horas de contacto, contudo procedeu-se à comparação do número de horas previstas no Plano de estudos conducente ao grau de Licenciado em Engenharia da Construção e da Reabilitação (Despacho n.º 6446/2017) com o número de horas lecionadas pelos docentes (registadas em sumário), cuja informação foi coligida pelo GAGQ através dos dados de registo e estado dos sumários disponibilizados pelos

## 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

---

Serviços Académicos. Evidenciou-se o cumprimento da maioria das UC analisadas (9 em 13), considerando como pressuposto de cumprimento das horas previstas no plano de estudos, face às efetivamente lecionadas, um desvio máximo de -10%, face ao valor absoluto do número de horas de contacto definidas no respetivo Plano de Estudos, com exceção de : Análise de Estruturas (-70%), Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções (-15%), Processos Gerais de Construção (-13%) e Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio (-63%).

No que respeita às questões de satisfação geral, verifica-se que os docentes se encontram muito satisfeitos com o curso e com o ISEC Lisboa, demonstrando-se também muito satisfeitos com os meios disponibilizados para lecionar. No geral, os docentes estão muito satisfeitos com os estudantes e com o SIGQ-ISEC Lisboa, tendo considerado os mecanismos de monitorização de funcionamento das UC e a *Newsletter* da Qualidade (*Report*) muito satisfatória.

O presente relatório reúne a perceção dos docentes e segundo eles, a maioria dos estudantes estavam relativamente preparados para frequentar as UC. Maioritariamente consideraram que os estudantes tiveram muito interesse pelos conteúdos lecionados e genericamente estão muito satisfeitos com a pontualidade dos estudantes.

No que diz respeito ao prazo de entrega dos trabalhos, observou-se que os docentes estão muito satisfeitos com o cumprimento dos prazos por parte dos estudantes e apurou-se também que os docentes foram solicitados com muita frequência para o esclarecimento de dúvidas. Os docentes consideram, ainda que, o volume de trabalho pedido aos estudantes face aos créditos atribuídos à UC foi adequado. Os materiais didáticos fornecidos foram muito adequados e a utilização da plataforma Moodle também.

A relação com os estudantes foi considerada muito boa e os horários estabelecidos para as UC foram considerados, na sua maioria, pedagogicamente adequados. A maioria dos docentes cumpriu com mais de 90% do programa e consideraram as aulas lecionadas adequadas ao descrito nas FUC. O processo de avaliação também foi considerado cumprido, com as adequadas metodologias, assim como o volume de trabalho exigido para aprovação final.

## 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

---

Apurou-se que a maioria dos estudantes foram aprovados e os docentes mostraram-se muito satisfeitos com a média das classificações obtidas nas Unidades Curriculares. Esta informação poderá ser validada quando for feito o levantamento e análise do sucesso escolar referente ao ano letivo 2020/2021.

Refere-se que 50% dos docentes indicou ter implementado novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem, tendo indicado a análise de casos práticos e a apresentação de trabalhos e avaliação pelos estudantes como algumas medidas inovadoras.

As reduzidas horas de contacto face aos conteúdos da UC e o excesso de horas de componente teórica foram os elementos referidos como pontos fracos e como sugestões de melhoria foi recomendado repartir as horas de teóricas e práticas.

Seguramente, momentos de avaliação e reflexão como o que espelha o presente relatório, são passos importantes para envolver, consolidar, desenvolver, interpretar, discutir e implementar melhorias estruturantes, com o foco na excelência do ISEC Lisboa.

## 5. RECOMENDAÇÕES

---

A compilação dos resultados relativos ao funcionamento das unidades curriculares em cada curso e, a cada semestre, apresenta-se como uma **prática positiva de reflexão e visão transversal sobre o trabalho desenvolvido ao longo do semestre com os estudantes, bem como, do cumprimento dos conteúdos programáticos previstos**, representando igualmente uma **ferramenta de tomada de consciência e de melhoria contínua** do nível de satisfação de uma das partes interessadas relevantes, os docentes, no âmbito do SIGQ-ISEC Lisboa, apresentando-se a par, como veículo para a **demonstração da melhoria plena do SIGQ-ISEC Lisboa. É recomendação do GAGQ, que:**

1. Se continue a aferir as diversas informações contidas no presente relatório, replicando esta boa prática de reflexão sobre os resultados relativos ao funcionamento das unidades curriculares lecionadas, nos semestres subsequentes;
2. A coordenação de curso, enquanto estrutura que deve implementar e executar, em estrita articulação com o GAGQ, o SIGQ-ISEC Lisboa como mecanismo de monitorização contínua e revisão periódica dos cursos, efetue uma reflexão sobre os resultados apresentados até 1 mês após a sua divulgação, que entre outras dinâmicas ou sugestões, permita:
  - melhorar de forma contínua o processo de monitorização pedagógica e autorreflexão sobre o particular funcionamento de cada UC;
  - identificar de forma inequívoca medidas de apelo à participação de todo o corpo docente nos inquéritos de funcionamento da UC no âmbito do SIGQ-ISEC Lisboa;
3. Seja dado conhecimento aos estudantes dos resultados obtidos dos Relatórios de Funcionamento das Unidades Curriculares, bem como de eventuais ações de melhoria que surjam na decorrência do mesmo;
4. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de adequação das UC que necessitam de interação presencial ao regime *blended learning*;
5. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de revisão dos conteúdos programáticos das UC, possibilitando uma maior interligação entre as várias matérias lecionadas no curso;
6. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa analisem a possibilidade de adoção de métodos inovadores de transmissão de conhecimento e aplicabilidade do mesmo à prática laboral;

## 5. RECOMENDAÇÕES

---

7. A coordenação do curso e o Conselho de Direção do ISEC Lisboa reflitam sobre estratégias e/ou dinâmicas que permitam evidenciar uma melhoria efetiva do número de respostas ao instrumento IMP e ao reforço das respostas de docentes ao instrumento RFUC;
8. A coordenação do curso reflita sobre a necessidade de reavaliação de mecanismos de controlo e acompanhamento do número de horas de controlo efetivamente dadas;
9. As coordenações de curso deverão apreciar criticamente as propostas de alteração do número de horas de contato e/ou ajuste dos conteúdos programáticos nos casos em que os docentes referem que as horas de contato não foram suficientes para o cumprimento do programa;
10. A coordenação de curso defina junto dos docentes uma estratégia que permita dotar os estudantes de capacidade de pesquisa e simultaneamente da necessidade de aplicação prática dos conceitos e dos conteúdos das Unidades Curriculares, através da utilização de um conjunto de recursos que permitam trazer a sociedade, a realidade empresarial para o contexto da sala de aula e vice-versa, explorando assim, o máximo das sinergias e potencial existente;
11. Na sequência do ponto 10., deverá ser privilegiada a transferência de conhecimento e incentivo aos estudantes, para que estes possam rapidamente fazer a ponte entre a investigação e a aplicação da mesma, estando conhecedores da dicotomia existentes entre estas realidades, contribuindo para o seu enriquecimento curricular e profissional, a par, do enriquecimento da produção científica institucional de qualidade;
12. Articular com os serviços de recursos humanos no sentido de no plano de formação do ISEC Lisboa serem agendadas ações de formação específicas sobre metodologias de ensino e aprendizagem ativas e inovadoras (aprendizagem baseada em projeto, STEAM, *flipped classroom*, ensino híbrido, aprendizagem experimental, entre outras);
13. Organização e implementação, pelo GAGQ, de uma ação de formação sobre análise de forças, fraquezas, oportunidades e ameaças (SWOT) a todo o corpo docente do ISEC Lisboa;
14. A coordenação de curso deve implementar mecanismos de maior proximidade que monitorização e que avaliem o cumprimento das horas de contacto previstas/dadas.

## **6. ANEXOS**

---

Anexo I – Instrumento de monitorização | Questionário utilizado

O inquérito de monitorização utilizado poderá ser consultado através do seguinte endereço:

<https://forms.gle/LvL4mSJXGc51jdwZA>

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 1

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Análise de Estruturas

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	3
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3. Pontualidade dos alunos	4
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	3
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	4
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	3
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	3
1.8. Utilização da plataforma Moodle	3
1.9. Qualidade da relação com os alunos	4

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Ventilação de salas.

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	3
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	90 ~ 100%
--	-----------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	3
--	---

3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	3
--	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 1

2020-2021

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

2º Semestre

UC: Análise de Estruturas

#### Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	3
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	3
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	3
4.4. Número de alunos aprovados	3
4.5. Média das classificações nesta UC	3

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? Não

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

Empenho e interesse dos alunos na matéria lecionada.

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 2

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Construção, Reabilitação e Sustentabilidade

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

**Cumriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

- 1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC
- 1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados
- 1.3. Pontualidade dos alunos
- 1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos
- 1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas
- 1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC
- 1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos
- 1.8. Utilização da plataforma Moodle
- 1.9. Qualidade da relação com os alunos

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

- 2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

- 3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

- 3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

- 3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 2

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Construção, Reabilitação e Sustentabilidade

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

- 4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC
- 4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC
- 4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final
- 4.4. Número de alunos aprovados
- 4.5. Média das classificações nesta UC

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

- 5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

- 6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

- 6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

- 6.3. Sugestões de melhoria

- 6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:



Totalmente insatisfeito

Muito insatisfeito

Quase satisfeito

Satisfeito

Muito Satisfeito

Não Sabe/  
Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 3

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Construção, Reabilitação e Sustentabilidade

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	5
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	5
1.3. Pontualidade dos alunos	5
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	4
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	5
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	5
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	5
1.8. Utilização da plataforma Moodle	5
1.9. Qualidade da relação com os alunos	5

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	5
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	100%
--	------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	5
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	5

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 3

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Construção, Reabilitação e Sustentabilidade

#### Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	5
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	5
4.4. Número de alunos aprovados	5
4.5. Média das classificações nesta UC	5

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Não**

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 4

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Estaleiros e Planeamento de Obras

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

**Cumriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

- 1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC
- 1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados
- 1.3. Pontualidade dos alunos
- 1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos
- 1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas
- 1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC
- 1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos
- 1.8. Utilização da plataforma Moodle
- 1.9. Qualidade da relação com os alunos

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

- 2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

- 3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

- 3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

- 3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 4

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Estaleiros e Planeamento de Obras

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

- 4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC
- 4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC
- 4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final
- 4.4. Número de alunos aprovados
- 4.5. Média das classificações nesta UC

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

- 5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

- 6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

- 6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

- 6.3. Sugestões de melhoria

- 6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 5

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: História do Património

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	2
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	3
1.3. Pontualidade dos alunos	3
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	3
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	3
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	3
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	4
1.8. Utilização da plataforma Moodle	4
1.9. Qualidade da relação com os alunos	4

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	3
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	90 ~ 100%
--	-----------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	3
--	---

3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	NS/NR
--	-------

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 5

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: História do Património

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	4
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	4
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	4
4.4. Número de alunos aprovados	4
4.5. Média das classificações nesta UC	3

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Não**

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

**Legenda:**

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 6

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Mecânica dos Solos e Fundações II

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	4
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3. Pontualidade dos alunos	5
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	5
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	3
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	4
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	4
1.8. Utilização da plataforma Moodle	5
1.9. Qualidade da relação com os alunos	5

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Limitações ao nível de reagentes e equipamento laboratorial, para a realização dos trabalhos práticos.

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	5
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	100%
--	------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	5
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	5

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 6

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Mecânica dos Solos e Fundações II

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	5
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	5
4.4. Número de alunos aprovados	4
4.5. Média das classificações nesta UC	4

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Sim**

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>NS/NR</b>
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 7

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

**Cumriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

- 1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC
- 1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados
- 1.3. Pontualidade dos alunos
- 1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos
- 1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas
- 1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC
- 1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos
- 1.8. Utilização da plataforma Moodle
- 1.9. Qualidade da relação com os alunos

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

- 2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

- 3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

- 3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

- 3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 7

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

- 4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC
- 4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC
- 4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final
- 4.4. Número de alunos aprovados
- 4.5. Média das classificações nesta UC

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

- 5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

- 6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

- 6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

- 6.3. Sugestões de melhoria

- 6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 8

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	4
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3. Pontualidade dos alunos	3
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	4
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	3
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	4
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	4
1.8. Utilização da plataforma Moodle	3
1.9. Qualidade da relação com os alunos	5

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Leccionei apenas aulas práticas no Lab (presenciais) os equipamentos de diagnóstico disponíveis são excelentes e permitem a realização de ensaios das principais componentes a abordar na reabilitação.

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	4
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	90 ~ 100%
--	-----------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	2
--	---

3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	2
--	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

Na minha opinião, a componente prática poderia ter mais algumas horas face à componente teórica, a demonstração "in situ" das matérias teóricas (saber fazer) é muito motivadora para os alunos e permite na vida ativa abordagens mais pragmáticas e demonstradoras de conhecimento.

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 8

2020-2021

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

2º Semestre

UC: Patologias dos Materiais, Anomalias e Diagnóstico das Construções

#### Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	4
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	4
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	4
4.4. Número de alunos aprovados	4
4.5. Média das classificações nesta UC	4

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Sim**

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 9

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Processos Gerais de Construção

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

- 1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC
- 1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados
- 1.3. Pontualidade dos alunos
- 1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos
- 1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas
- 1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC
- 1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos
- 1.8. Utilização da plataforma Moodle
- 1.9. Qualidade da relação com os alunos

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

- 2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

- 3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

- 3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

- 3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 9

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Processos Gerais de Construção

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

- 4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC
- 4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC
- 4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final
- 4.4. Número de alunos aprovados
- 4.5. Média das classificações nesta UC

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

- 5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

- 6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

- 6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

- 6.3. Sugestões de melhoria

- 6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 10

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

- 1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC
- 1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados
- 1.3. Pontualidade dos alunos
- 1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos
- 1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas
- 1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC
- 1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos
- 1.8. Utilização da plataforma Moodle
- 1.9. Qualidade da relação com os alunos

3
4
4
3
3
3
3
3
3
4

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Sala não ventilada.

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

- 2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

3
---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

- 3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

100%

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

- 3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

3
3

- 3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 10

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Dimensionamento de Estruturas de Aço Enformado a Frio

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	3
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	3
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	3
4.4. Número de alunos aprovados	3
4.5. Média das classificações nesta UC	3

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? Não

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

Trabalho autónomo dos alunos.

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 11

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	3
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3. Pontualidade dos alunos	3
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	5
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	2
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	3
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	3
1.8. Utilização da plataforma Moodle	3
1.9. Qualidade da relação com os alunos	4

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	2
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

Para uma melhor transmissão de conteúdos aos alunos seria vantajoso aumentar o número de horas de contacto. Os alunos deste ano pediram maior aprofundamento durante o semestre.

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	<b>80 – 90%</b>
--	-----------------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

Os alunos foram pedindo esclarecimentos adicionais durante as aulas, o que promoveu algum atraso na apresentação de conteúdos. A pedido da coordenação do curso, foram introduzidos novos conteúdos relativos à utilização do programa de cálculo SAP2000 (não contemplado na FUC). Em algumas aulas apenas foi possível iniciar a aula 30-45 min depois da hora pré-estabelecida devido a atrasos da aula anterior na mesma sala e para se efetuar a limpeza da sala.

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	3
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	3

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 11

2020-2021

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

2º Semestre

UC: Dimensionamento de Estruturas de Betão Armado

#### Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	5
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	4
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	3
4.4. Número de alunos aprovados	4
4.5. Média das classificações nesta UC	4

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Sim**

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

Foi utilizado um programa de cálculo estrutural (SAP2000) para complementar os conteúdos e complementar os exercícios efetuados em aula.

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

Conteúdos que apelam o interesse dos alunos; Conteúdos que são aplicáveis diretamente em gabinete de projeto e obra; Apresentação das metodologias de execução de projeto de estruturas de betão.

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

Diferenças de capacidade de cálculo e raciocínio entre os alunos; Horas letivas semanais reduzidas face aos conteúdos e à necessidade de fazer muitos exercícios e exemplos.

6.3. Sugestões de melhoria

Para não reduzir os conteúdos programáticos, seria vantajoso aumentar o número de horas letivas semanais (por exemplo, ter uma hora de apresentação de conteúdos mais teóricos e 3 horas de conteúdos práticos). A maior parte das vezes os alunos apenas querem resolver exercícios, mas a variedade de tipos de projetos não permite fazer exercícios de todos os tipos. Considero que a apresentação de exemplos práticos, mas em contexto de "aula teórica" é uma vantagem mas fica prejudicada pelo reduzido número de horas.

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 12

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Edificações

**2º Semestre**

UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:

APENAS NO CURSO INDICADO

Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?

Sim

Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	4
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	5
1.3. Pontualidade dos alunos	3
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	5
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	4
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	5
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	4
1.8. Utilização da plataforma Moodle	4
1.9. Qualidade da relação com os alunos	5

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

Acústica das salas de aula e a ventilação das mesmas.

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	4
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	90 ~ 100%
--	-----------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

Foram abordados todos os temas propostos na FUC, preparando os alunos nestas temáticas de acústica, térmica, sustentabilidade, bioclimática.

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	4
3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	NS/NR

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 12

2020-2021

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

2º Semestre

UC: Edificações

#### Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	4
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	4
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	4
4.4. Número de alunos aprovados	4
4.5. Média das classificações nesta UC	4

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? **Sim**

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 13

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Instalações em Edifícios

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	3
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	5
1.3. Pontualidade dos alunos	5
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	5
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	5
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	4
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	5
1.8. Utilização da plataforma Moodle	5
1.9. Qualidade da relação com os alunos	5

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	5
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	100%
--	------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	5
--	---

3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	4
--	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 13

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Instalações em Edifícios

#### Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC	5
4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC	5
4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final	4
4.4. Número de alunos aprovados	5
4.5. Média das classificações nesta UC	4

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem? Não

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

6.3. Sugestões de melhoria

6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 14

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Projeto de Intervenção

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

**Cumriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

- 1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC
- 1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados
- 1.3. Pontualidade dos alunos
- 1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos
- 1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas
- 1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC
- 1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos
- 1.8. Utilização da plataforma Moodle
- 1.9. Qualidade da relação com os alunos

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

- 2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

- 3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

- 3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

- 3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 14

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Projeto de Intervenção

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

- 4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC
- 4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC
- 4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final
- 4.4. Número de alunos aprovados
- 4.5. Média das classificações nesta UC

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

- 5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

- 6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

- 6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

- 6.3. Sugestões de melhoria

- 6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 15

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Técnicas de Reabilitação II

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

**Cumriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

- 1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC
- 1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados
- 1.3. Pontualidade dos alunos
- 1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos
- 1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas
- 1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC
- 1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos
- 1.8. Utilização da plataforma Moodle
- 1.9. Qualidade da relação com os alunos

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

- 2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

- 3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

- 3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)

- 3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 15

**2020-2021**

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2º Semestre**

UC: Técnicas de Reabilitação II

Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

- 4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC
- 4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC
- 4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final
- 4.4. Número de alunos aprovados
- 4.5. Média das classificações nesta UC

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

- 5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

- 6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

- 6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

- 6.3. Sugestões de melhoria

- 6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 16

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

**2020-2021**

UC: Técnicas de Reabilitação II

**2º Semestre**

**UC lecionada numa única turma, mas para vários cursos? Se sim, quais:**

APENAS NO CURSO INDICADO

**Cumpriu com os tempos de contacto previstos para a UC?**

Sim

**Se assinalou Não na questão anterior, por favor, justifique a sua resposta.**

Questões:

#### 1. Ensino e Aprendizagem

1.1. Preparação dos alunos para frequentar a UC	4
1.2. Interesse e motivação dos alunos pelos conteúdos lecionados	4
1.3. Pontualidade dos alunos	3
1.4. Cumprimento dos prazos pelos alunos na entrega de trabalhos	4
1.5. Frequência com que foi solicitado a esclarecer dúvidas	3
1.6. Volume de trabalho pedido aos alunos face aos créditos da UC	4
1.7. Qualidade dos materiais didáticos fornecidos aos alunos	4
1.8. Utilização da plataforma Moodle	4
1.9. Qualidade da relação com os alunos	NS/NR

**NOTA** Constrangimentos no funcionamento da Unidade Curricular

#### 2. Adequação das horas de contacto aos créditos da UC

2.1. O horário estabelecido para a UC foi pedagogicamente adequado?	4
---	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, indique as suas razões

#### 3. Programa da UC

3.1. Grau de cumprimento do programa descrito na FUC	90 ~ 100%
--	-----------

**NOTA** Se cumpriu menos de 90% do programa, indique sucintamente as razões

3.2. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Teórica ou Teórico/Prática)	2
--	---

3.3. Adequação do programa da UC descrito na FUC (Componente Prática/Laboratorial)	2
--	---

**NOTA** Se assinalou 1 ou 2, nas questões anteriores, diga-nos porquê

Na minha opinião a componente laboratorial/ prática deveria ter mais horas disponíveis.

## Relatório de Funcionamento de Unidade Curricular

### Resposta do Docente por UC

Resposta n.º 16

2020-2021

Curso: **Licenciatura em Engenharia da Construção e da Reabilitação**

2º Semestre

UC: Técnicas de Reabilitação II

#### Questões:

#### 4. Avaliação e Aproveitamento da UC

- 4.1. Cumprimento do processo de avaliação descrito na FUC
- 4.2. Adequação das Metodologias de Avaliação a esta UC
- 4.3. Volume de trabalho exigido para aprovação final
- 4.4. Número de alunos aprovados
- 4.5. Média das classificações nesta UC

4  
4  
4  
4  
4

**NOTA** Se respondeu 1 ou 2 às duas questões anteriores, indique as razões da sua escolha.

#### 5. Inovação no Ensino

- 5.1. Implementou novas medidas didático-pedagógicas relevantes para os resultados de aprendizagem?

Sim

**NOTA** Se respondeu Sim na questão anterior, diga-nos qual a inovação com mais impacto

Considero a introdução de alguma inovação com a aplicação prática de conhecimentos em estruturas de edifícios do Campus onde realizámos alguns ensaios de diagnóstico "in situ" e abordámos as técnicas de reabilitação/ reforço.

#### 6. Pontos Fortes, Pontos Fracos, Melhorias

- 6.1. Factores de Sucesso / Pontos Fortes desta UC

Componente prática, parece-me bastante enriquecedora do CV dos futuros Engenheiros.

- 6.2. Factores de Insucesso / Pontos Fracos desta UC

Eventualmente algum acréscimo de horas práticas em detrimento das teóricas.

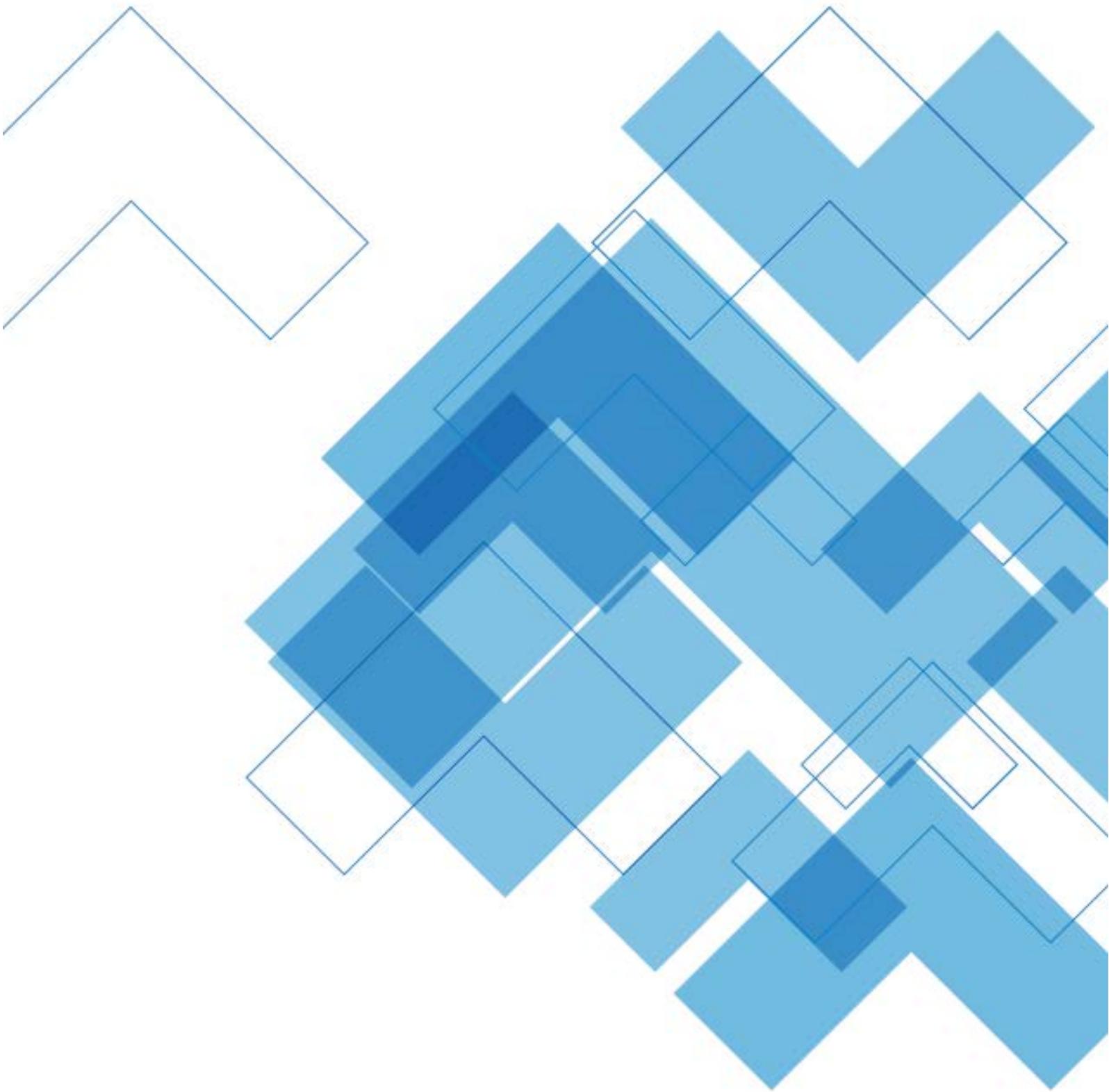
- 6.3. Sugestões de melhoria

Equalização das horas teóricas/ práticas/ laboratoriais.

- 6.4. Outros comentários, observações ou recomendações que considere relevantes para a UC e para o Curso

#### Legenda:

1	2	3	4	5	NS/NR
Totalmente insatisfeito	Muito insatisfeito	Quase satisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não Sabe/ Não quer responder



ALAMEDA DAS LINHAS DE TORRES, 179  
1750-142 LISBOA  
+351 217 541 310  
G.AVALIACAO@ISECLISBOA.PT